

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh stacionáře pro seniory s ohledem na možnou konverzi na byty
Jméno autora:	Bc. Valentyna Demerza
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Bc. Jaroslav Vychytil, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Diplomová práce se zabývá návrhem novostavby stacionáře pro seniory s tím, aby byla možná eventuelně co nejsnazší konverze na bytové jednotky. Diplomantka nejprve na základě architektonické studie upravila dispozice tak, aby byly dodrženy současné požadavky na bezbariérové řešení, které v podkladové studii nebyly vždy dodrženy. Bezbariérovému řešení je v práci věnovaná samostatná kapitola, taktéž i navrhovaným úpravám. Na základě toho byl navržen konstrukční systém objektu ve 3 variantách, jejich následné vyhodnocení a výběr té nejvhodnější. Nosné konstrukce byly předběžně staticky navrženy a posouzeny z hlediska mezního stavu únosnosti i mezního stavu použitelnosti. Z hlediska tepelné ochrany budov byly navrženy obalové konstrukce s ohledem na zajištění součinitele prostupu tepla pro pasivní standard, vyloučení vzniku rizika plísni a možného kondenzátu. Vybrané dělicí konstrukce jsou navrženy s ohledem na zajištění jejich zvukové izolace, v tomto případě vážené stavební neprůzvučnosti. Důležitá část práce je věnovaná světelné technice. Z hlediska proslunění byl posouzen prostor stacionáře i dílčí byty po zohlednění možné konverze. Denní osvětlení bylo hodnoceno v obytných i pobytových místnostech a v prostoru sloužícím jako zázemí pro zaměstnance. Z důvodu nedodržení legislativních požadavků kladených na množství denního světla v některých místnostech byly navrženy vhodné stavební úpravy zajišťující dodržení požadovaných limitů. Cíle práce byly splněny.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka konzultovala průběžně v celém semestru. Pro účely práce se zdokonalila v práci s odbornými softwary Teplo a Světlo+. Bc. Valentyna Demerza prokázala schopnost řešit vybrané úlohy ze stavební fyziky a při návrhu staveb na bázi přírodních materiálů. Studentka je schopná samostatně tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Z odborného hlediska je práce na odpovídající úrovni. Diplomantka zúročila znalosti získané v rámci studia svého oboru a z odborné literatury. Studentka vnímá řešenou problematiku v širších souvislostech a je schopna aplikovat inženýrský přístup při řešení vybraných stavebních problémů. Z hlediska odbornosti mám k práci následující připomínky:	
<ul style="list-style-type: none">• Str. 56 až 58 - v sekci věnované akustice je posouzení provedeno jen pro účel stacionáře. Po konverzi na byty by bylo nutné dodržet přísnější požadavek kladený na váženou stavební neprůzvučnost mezi-bytových stěn, tj. 53 dB.• Str. 61 / kap. 7.1.1.2 - „Objekty určene k trvalemu pobytu se považují za prosluněne, pokud je prosluněna alespoň jedna obytna místnost.“ Zde tuto větu neuvádím kvůli špatné interpunkci, ale z důvodu jejího zavádějícího znění. Nejedná se o objekty, ale prostory v daných objektech.• Str. 62 / obr. 28:<ul style="list-style-type: none">○ v levé části je chybně uveden datum posuzování proslunění. Nemá být 1. května, ale 1. března. Každopádně dále v textu je to již v pořádku.	

- v pravé části bych kromě dne 21. března a neefektivního úhlu 13° nad horizontem (umožňuje ČSN EN 17037), doplnil i u nás zachovaný den 1. března a neefektivní úhel 5° nad horizontem.
- Dle normy na zakreslování značí „1.00“ venkovní vzduch kolem 1. NP. Dle zvyklostí mají být nenulová čísla 2, tzn. že správně se mělo začínat s číslováním místností od „1.01“.
- Výkres 1. NP:
 - šířka dveří z místnosti 1.00 do místnosti 1.01 je 1600 mm. Chybí zde naznačený překlad, obzvláště s ohledem na to, že otvor je ve stěně z nepálené hlíny. Studentku patrně zmátla tl. stěny 150 mm.
 - Dále s výše uvedeným souvisí kótování dvoukřídlých dveří š. 1600 mm na osu. Jaké budou použity zárubně?
- Technické pohledy:
 - Chybí hloubkové kóty, které informují o 3D rozměru objektu.
 - Značení //, se používá u neotvíravých oken, ne u všech dohromady.
- Situace - značil bych i vedlejší vstupy na zahradu.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Práce je napsaná srozumitelně, je vhodně doplněna tabulkami, obrázky a barevnými schémata, které jsou mimořádně zdařilé. Typografická stránka práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce. Vzhledem k tomu, že se nejedná o rodilou mluvčí, hodnotím mírně poměrně velké množství překlepů, špatné interpunkce či slovosledu, jako například:

- Na straně 50 v kapitole 5.2.1 je v první větě „Konstrukce obvodového pláště“. Správně má být „pláště“.
- Str. 60 / kap. 7.1.1 - „Proslunění obecné požadavky“. Za první slovo bych dal pomlčku, tedy „Proslunění - obecné požadavky“.
- Str. 63 / poslední odstavec - „... pro stanovení denní osvětlení ...“. Správně má být „... denního ...“.
- Půdorys 1. NP - „betonový květináče“. To by sice napsalo i hodně Čechů, ale správně je „betonové květináče“.

Další připomínky či doporučení k formální úrovni práce jsou uvedeny níže:

- Str. 15 / konec kap. 1.3 - chybí odkaz na konkrétní přílohu. Je jen obecný odkaz na přílohy: „... je součástí příloh diplomové práce“.
- Str. 50 / obr. 19 - někde v textu chybí, kde bude použita varianta skladby s keramickým obkladem a kde s hliněnými panely.
- Str. 71 / obr. 35 - v názvu se píše „... v obývacím pokoji (1.20)“. Označení místnosti bych nepsal do závorky.
- Str. 78 / obr. 44 - hodnocenou místnost bych zvýraznil např. šipkou, aby si běžný čtenář nemyslel, že je to ta fialová část.
- Přílohy:
 - chybí číslování stran, což značně snižuje dohledatelnost konkrétní přílohy.
 - obsah je udělán jen pro základní přílohy A - E, ale už ne pro jejich podkapitoly.
- Příloha B - jsou v ní navíc 2 prázdné stránky.
- Příloha C - v názvu souborů je uvedeno „...-...“. Chybí označení přílohy C. Správně tedy mělo být „...-C-...“.
- Příloha D - výkresy:
 - Ing. Židlický byl konzultant části Dřevěné konstrukce, nikoli vedoucí práce.
 - 1. NP - šířka dveří z místnosti 1.00 do 1.01 je 1600 mm, ale 1 skoro splývá s čerchovanou čarou.
 - 1. NP - chybí odkazová čára (bublina) k překladům.
 - Řez - chybí výšková kóta u světlíku.
 - Technické pohledy:
 - Chybí pojmenování jednotlivých pohledů.
 - Na obrázku je také jedno okno bez značky.
 - Chybí popis dvoukřídlých (asi vstupních) dveří na spodním pohledu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Použitá literatura byla zvolena vhodně. Diplomantka v textu odkazuje na použité zdroje, přičemž v závěru uvedený soupis literatury je zapsán téměř v souladu se zavedenými zvyklostmi. Nedostatek spočívá v neuvedení ISBN publikací, které ho mají a v absenci počtu stran daného zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Chválím snahu o využití přírodních materiálů v co největší míře. S tradičními materiály bylo sice také variantně uvažováno, ale důraz byl kladen právě na materiály na bázi hlíny apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je napsaná srozumitelně, ovšem s některými nedostatky (uvedeny v sekci Odborná úroveň). Zaměření práce se týká využití přírodních materiálů při návrhu budovy a různých specializací stavební fyziky. Poměrně značná část práce je věnovaná statickému návrhu budovy. Oceňuji rovněž barevná schémata, jako např. schéma pro zohlednění požadavků na okna a dveře (str. 44 / obr. 17), schémata pro polohu kontrolního bodu při posuzování doby proslunění podle ČSN 73 4301 vs. ČSN EN 17037 (str. 62 / obr. 27 a 28) apod.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 17. 6. 2020

Podpis: