

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Metodika hodnocení kvality návrhu komunitních center z pohledu udržitelné výstavby
Jméno autora:	Bc. Kristýna Hanzlová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Martin Volf, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Návrh zadání studentka vybrala podle svého zájmu, od začátku byla zřejmá velká časová náročnost a potřebná šíře záběru. Charakter práce vyžaduje komplexní přehled v tématu a širší záběr než při rutinních projekčních úkolech.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno, byť je na zpracování patrný nedostatek času i komplikovanější podmínky během nouzového stavu. V jednotlivých bodech by bylo jistě možné jít více do hloubky a získat tak přesnější představu i podklad pro úpravu modelového objektu, ale odvedenou práci vnímám jako odpovídající možnostem diplomové práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně, dodržovala domluvené termíny a pravidelně konzultovala.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
K řešenímu tématu by bylo vhodné zejména v části diskuze použít podklady z literatury a konfrontovat s nimi závěry práce. Předpokádané úpravy objektu jsou ve finální podobě pouze velmi jednoduché, a tak bohužel nebylo možné nijak zevrubně prokázat úplné portfolio znalostí získaných studiem. V použité metodě tvorby kritérií (resp. jejich ověření) nebo práci s anketou je také prostor pro zlepšení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text není ve všech částech práce příliš přehledný, zejména část s novými kritérii není úplně srozumitelná. Text není vždy přesně formulovaný a obsahuje typografické chyby.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka se snaží v práci uvádět zdroje, ale nedělá to konzistentně. Někde nejsou reference uvedeny vůbec, jinde ano. Kladně hodnotím uvedení autorů přejatých obrázků.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Studentka věnovala velké úsilí zejména zorientování se v použitých metodikách a identifikaci potřeb uživatelů komunitních center. Vytvoření si přehledu o tématu, včetně vlastního anketního průzkumu je silnější stranou práce. Navazující tvorba hodnotících kritérií není příliš srozumitelně prezentovaná, bohužel ani závěrečná aplikace doporučení plynoucích z části metodiky na modelový objekt neukázala zásadní posun oproti původnímu návrhu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Závěrečná práce představuje první krok při tvorbě hodnotícího systému pro specifickou typologii komunitních center. Studentka provedla rešerši včetně průzkumu potřeb a vytvořila základní návrh způsobu hodnocení specifických kvalit takových staveb. I přes obtížnější srozumitelnost práci hodnotím jako přínosnou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.6.2020

Podpis: