

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

FAKULTA STAVEBNÍ

KATEDRA KONSTRUKCÍ POZEMNÍCH STAVEB



METODIKA HODNOCENÍ KVALITY NÁVRHU KOMUNITNÍCH CENTER  
Z POHLEDU UDRŽITELNÉ VÝSTAVBY

DIPLOMOVÁ PRÁCE

2020

Autor práce: Bc. Kristýna Hanzlová

Vedoucí práce: Ing. Martin Volf, Ph.D.





**ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE**

Fakulta stavební

Thákurova 7, 166 29 Praha 6



## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: Hanzlová Jméno: Kristýna Osobní číslo: 395809  
Zadávací katedra: K124 - Katedra konstrukcí pozemních staveb  
Studijní program: Budovy a prostředí  
Studijní obor: Budovy a prostředí

### II. ÚDAJE K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Název diplomové práce: Metodika hodnocení kvality návrhu komunitních center z pohledu udržitelné výstavby

Název diplomové práce anglicky: Sustainability Assessment Method of Design Quality of Community Centers

Pokyny pro vypracování:

Studentka v diplomové práci vypracuje:

- rešerši komunitních center s identifikací hlavních funkcí
- přehled obecně používaných kritérií v hodnocení udržitelné výstavby
- návrh specifických kritérií pro komunitní centra
- ověření metody na příkladech komunitních center
- návrh úprav vybraného komunitního centra směrem ke zvýšení kvality tohoto návrhu

Seznam doporučené literatury:


Metodika SBTtoolCZ aj.

Jméno vedoucího diplomové práce: Ing. Martin Volf, Ph.D.

Datum zadání diplomové práce: 17.2.2020

Termín odevzdání diplomové práce: 17.5.2020

*Údaj uveďte v souladu s datem v časovém plánu příslušného ak. roku*

  
Podpis vedoucího práce

  
Podpis vedoucího katedry

### III. PŘEVZETÍ ZADÁNÍ

*Beru na vědomí, že jsem povinen vypracovat diplomovou práci samostatně, bez cizí pomoci, s výjimkou poskytnutých konzultací. Seznam použité literatury, jiných pramenů a jmen konzultantů je nutně uvést v diplomové práci a při citování postupovat v souladu s metodickou příručkou ČVUT „Jak psát vysokoškolské závěrečné práce“ a metodickým pokynem ČVUT „O dodržování etických principů při přípravě vysokoškolských závěrečných prací“.*

  
Datum převzetí zadání

  
Podpis studenta(ky)



### **Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Metodika hodnocení kvality návrhu komunitních center z pohledu udržitelné výstavby“ vypracovala samostatně pod odborným vedením Ing. Martina Volfa, Ph.D. s použitím literatury a podkladů uvedených v příloženém seznamu.

V Praze, dne: \_\_\_\_\_

Podpis: \_\_\_\_\_



### **Poděkování**

Na tomto místě chci poděkovat především panu Ing. Martinu Volfovi, Ph.D. za odborné vedení celé práce, za připomínky a rady během konzultací. Poděkování patří také mé rodině a přátelům za podporu během celého studia.



## ABSTRAKT

Diplomová práce analyzuje stávající metodiky SBToolCZ. Na základě této analýzy sestavuje nová kritéria potřebná pro hodnocení komunitních center. Kritéria metodiky jsou rozdělena do čtyř kategorií. V této práci jsou klíčová sociální kritéria, která se u komunitních center nejvíce liší od jiných typů staveb. Nově stanovená kritéria jsou ověřena na několika stávajících komunitních centrech. V praktické části práce jsou aplikovány získané poznatky na hodnocení studie komunitního centra v Novém Strašecí a na základě toho je již existující studie upravena, tak aby vyhovovala navrženým standardům. V závěru práce je jednotlivým kritériím stanovena váha v rámci komplexního hodnocení budov.

## KLÍČOVÁ SLOVA:

Komunitní centrum, komplexní hodnocení budov, sociální kritéria, SBToolCZ

---

## ABSTRACT

This thesis analyses the existing methodology of SBToolCZ. On the basis of this analysis, new criteria necessary for evaluation of community centers are formulated. Criteria of the methodology are divided into four categories. Social criteria are crucial for this thesis, as social criteria for community centers differ significantly from social criteria for other types of buildings. The newly formulated criteria are verified on several existing community centers. In the practical application part of this thesis, the lessons learned are applied on the community center in Nové Strašecí evaluation study, and on the basis of the results the evaluation study is modified so that it abides by the newly formulated standards. In the conclusion of this thesis, each criterion is assigned a weight within the complex building evaluation.

## KEY WORDS:

Community center, complex building evaluation, social criteria, SBToolCZ



## Obsah

1.	ÚVOD .....	11
2.	KOMUNITNÍ CENTRA .....	13
2.1.	PROČ KC VZNIKAJÍ A K ČEMU JSOU DOBRÁ? .....	14
2.2.	KRITÉRIA DŮLEŽITÁ PRO KOMUNITNÍ CENTRA .....	15
2.3.	MODELOVÁ KOMUNITNÍ CENTRA .....	17
2.3.1.	KOMUNITNÍ CENTRUM SV. PROKOPA – PRAHA STODŮLKY .....	17
2.3.2.	KOMUNITNÍ CENTRUM BARRANDOV .....	19
2.3.3.	KOMUNITNÍ CENTRUM KOLÍN .....	21
2.3.4.	KOMUNITNÍ CENTRUM ČESKÉ BUDĚJOVICE .....	23
3.	KRITÉRIA DŮLEŽITÁ PRO VŠECHNY TYPY STAVEB: .....	26
4.	CÍL PRÁCE .....	30
5.	METODA POSTUPU PRÁCE .....	31
6.	ANKETA .....	33
7.	NÁVRH KRITÉRIÍ PRO KOMUNITNÍ CENTRA .....	34
7.1.	MÍRA NAPLNĚNÍ SPECIFIK KOMUNITNÍCH CENTER .....	34
7.1.1.	Kontext, úvod: .....	34
7.1.2.	Popis hodnocení: .....	34
7.1.3.	Indikátor: .....	35
7.1.4.	Hodnocení kvality budovy z hlediska zázemí pro organizátory: .....	35
7.1.5.	Hodnocení kvality budovy z hlediska akcí pro menší skupinky dětí: .....	36
7.1.6.	Hodnocení kvality budovy z hlediska akcí pro menší skupinky seniorů: .....	38
7.1.7.	Hodnocení kvality budovy z hlediska akcí pro menší skupinky mládeže a dospělých: .	38
7.1.8.	Hodnocení kvality budovy z hlediska akcí pro velké skupiny: .....	39
7.1.9.	Hodnocení kvality budovy z hlediska volného přístupu mimo organizované akce: .....	40
7.1.10.	Hodnocení kvality budovy z hlediska zaměstnanců, správců, technické zázemí, uklízečky, recepční a ostatního pomocného personálu, který v KC je: .....	40
7.1.11.	Hodnocení kvality budovy z hlediska doprovodu, rodičů dětí, doprovodu seniorů atd.: 40	
7.1.12.	Celkové kreditové ohodnocení: .....	41
7.1.13.	Kriteriální meze: .....	41
7.2.	OVĚŘENÍ KRITÉRIA „MÍRA NAPLNĚNÍ SPECIFIK KOMUNITNÍCH CENTER“ NA KONKRÉTNÍCH KOMUNITNÍCH CENTRECH .....	43
7.2.1.	KC STODŮLKY .....	43
7.2.2.	KC BARRANDOV .....	46
7.2.3.	KC KOLÍN .....	50



7.2.4.	KC ČESKÉ BUDĚJOVICE.....	53
7.3.	DOPRAVA.....	57
7.3.1.	Kontext, úvod: .....	57
7.3.2.	Indikátor .....	57
7.3.3.	Popis hodnocení .....	57
7.3.4.	Porovnání s jinou obdobnou metodikou.....	57
7.3.5.	Hodnocení kvality budovy z hlediska dopravy: .....	59
7.3.6.	Celkové kreditové hodnocení.....	60
7.3.7.	Kriteriální meze .....	60
7.4.	OVĚŘENÍ KRITÉRIA „DOPRAVA“ NA KONKRÉTNÍCH KOMUNITNÍCH CENTRECH .....	61
7.4.1.	KC STODŮLKY.....	61
7.4.2.	KC BARRANDOV .....	62
7.4.3.	KC KOLÍN.....	63
7.4.4.	KC ČESKÉ BUDĚJOVICE.....	65
7.5.	BEZPEČNOST A ZABEZPEČENÍ.....	67
7.5.1.	Kontext, úvod: .....	67
7.5.2.	Popis hodnocení .....	67
7.5.3.	Indikátor .....	67
7.5.4.	Hodnocení kvality budovy z hlediska bezpečnosti a zabezpečení.....	67
7.5.5.	Celkové kreditové ohodnocení.....	68
7.5.6.	Kriteriální meze .....	68
7.6.	OVĚŘENÍ KRITÉRIA „BEZPEČNOST A ZABEZPEČENÍ“ NA KONKRÉTNÍCH KOMUNITNÍCH CENTRECH.....	70
7.6.1.	KC STODŮLKY.....	70
7.6.2.	KC BARRANDOV .....	71
7.6.3.	KC KOLÍN.....	72
7.6.4.	KC ČESKÉ BUDĚJOVICE.....	72
7.7.	ZAPOJENÍ DO VEŘEJNÉHO PROSTORU .....	74
7.7.1.	Kontext, úvod .....	74
7.7.2.	Indikátor .....	74
7.7.3.	Popis hodnocení .....	74
7.7.4.	Celkové kreditové ohodnocení.....	75
7.7.5.	Kriteriální meze .....	75
7.8.	OVĚŘENÍ KRITÉRIA „ZAPOJENÍ DO VEŘEJNÉHO PROSTORU“ NA KONKRÉTNÍCH KOMUNITNÍCH CENTRECH .....	76
7.8.1.	KC STODŮLKY.....	76





7.8.2.	KC BARRANDOV .....	77
7.8.3.	KC KOLÍN .....	78
7.8.4.	KC ČESKÉ BUDĚJOVICE.....	79
7.9.	VARIABILITA A FLEXIBILITA .....	81
7.9.1.	Úvod, kontext: .....	81
7.9.2.	Záměr hodnocení: .....	81
7.9.3.	Indikátor: .....	81
7.9.4.	Popis hodnocení .....	81
7.9.5.	Hodnocení kvality budovy z hlediska variability a flexibility .....	81
7.9.6.	Hodnocení budovy z hlediska vnitřní variability.....	82
7.9.7.	Hodnocení budovy z hlediska rozponů nosné konstrukce a světlných výšek .....	82
7.9.8.	Celkové vyhodnocení kritéria .....	82
7.9.9.	Kriteriální meze .....	83
7.10.	OVĚŘENÍ KRITÉRIA „VARIABILITA A FLEXIBILITA“ NA KONKRÉTNÍCH KOMUNITNÍCH CENTRECH.....	84
7.10.1.	KC STODŮLKY .....	84
7.10.2.	KC BARRANDOV .....	85
7.10.3.	KC KOLÍN .....	86
7.10.4.	KC ČESKÉ BUDĚJOVICE.....	87
8.	ANALÝZA A ÚPRAVA STUDIE KOMUNITNÍHO CENTRA V NOVÉM STRAŠECÍ.....	89
8.1.	POPIS NÁVRHU .....	89
8.2.	ANALÝZA A POROVNÁNÍ S NAVRŽENÝMI KRITÉRII A POPISEM NAVRŽENÝCH ZMĚN .....	91
8.2.1.	MÍRA NAPLNĚNÍ SPECIFIK KOMUNITNÍCH CENTER.....	91
8.2.2.	DOPRAVA.....	97
8.2.3.	BEZPEČNOST A ZABEZPEČENÍ .....	99
8.2.4.	VARIABILITA A FLEXIBILITA .....	101
8.2.5.	ZAPOJENÍ DO VEŘEJNÉHO PROSTORU .....	103
9.	SHRNUTÍ NAVRŽENÝCH KRITÉRIÍ A JEJICH VÁHA.....	105
9.1.	LOKALITA: .....	105
9.2.	SOCIÁLNÍ KRITÉRIA .....	106
9.3.	EKONOMICKÁ KRITÉRIA.....	107
9.4.	ENVIRONMENTÁLNÍ KRITÉRIA:.....	108
10.	DISKUZE .....	110
11.	ZÁVĚR .....	112
12.	SEZNAM ZDROJŮ .....	113
13.	SEZNAM OBRÁZKŮ .....	115



14. SEZNAM TABULEK ..... 116



## 1. ÚVOD

V diplomové práci se budu věnovat tématu komplexního hodnocení kvality budov. Považuji za důležité navrhovat domy s ohledem na principy udržitelné výstavby a důrazem na kvalitní vnitřní prostředí budov. Na tuto problematiku se kromě několika zahraničních metodik zaměřuje také metodika SBToolCZ, která vznikla ve spolupráci s Fakultou stavební ČVUT. S touto metodikou jsem se seznámila během studia. Metodika vznikala postupně pro jednotlivé typy budov, nejdříve v roce 2011 pro administrativní budovy, posléze pro bytové domy, rodinné domy a naposledy v roce 2016 pro školské stavby. Tato metodika hodnotí budovy dle několika kritérií, která jsou rozdělena do čtyř základních kategorií. Tedy na kritéria environmentální, sociální, na kritéria zabývající se ekonomikou a managementem a lokalitou stavby.

V této práci bych ráda zhodnotila využití stávající metodiky SBToolCZ a rozšířila metodiku o body specifické pro komunitní centra. Na tento typ staveb zatím metodika, alespoň dle mých rešerší, neexistuje. V úvodní části v kapitole 2. rozeberu, co to komunitní centra jsou, jaký je jejich význam, čím se odlišují od ostatních typů staveb a uvedu několik konkrétních příkladů. Důležitá kritéria pro všechny typy staveb obsahuje kapitola 3. Cílem práce je stanovení nových či úprava stávajících kritérií metodiky hodnocení budov a stanovená kritéria ověřit na několika komunitních centrech. Dalším cílem je navrhnout úpravy v projektu ve stádiu architektonické studie Komunitního centra v Novém Strašecí na základě zpracovaných modifikovaných kritérií. Bližší specifikaci cílů obsahuje kapitola 4. Komunitní centra mají mnoho různých využití. Tím pádem budu vycházet ze stávajících metodik pro ostatní typy budov a hledat společné vlastnosti a kritéria, která se hodí pro komunitní centra, tímto se zabývá kapitola 7.

Další částí této práce bude praktické ověření metodiky podle jednotlivých kritérií na čtyřech komunitních centrech, a to v kapitole 7. Zároveň s tím budu posuzovat komunitní centrum u kostela Narození Panny Marie v Novém Strašecí, které je zatím ve fázi architektonické studie. Na základě metodiky upravím tuto studii tak, aby vyhovovala stanoveným kritériím. Tuto analýzu a úpravu obsahuje kapitola 8. a příloha 1, 2 a 3.



V ideálním případě bude tato práce přínosem pro další úpravy metodiky SBToolCZ, především pro nově vznikající metodiku, která již není rozdělena dle typu staveb, ale je pro všechny typy budov a liší se až v popisu konkrétních kritérií.



## 2. KOMUNITNÍ CENTRA

Komunitním centrům (dále „KC“) se v této práci věnuji, protože se domnívám, že mají v současné době důležitou sociální funkci. KC v dnešní době internetu a sociálních sítí může nahrazovat funkci dřívější návsi. Je to taková nová náves, kde se setkávají lidé přímo a konfrontují svoje názory. Propíchnávají se zde sociální bubliny, které jsou na facebooku, instagramu atd., člověk se musí přizpůsobit a vznikají zdravé konflikty. Na rozdíl od komunikace po internetu, zde vzniká „moderátor“, člověk zde musí do určité míry sundat svoji masku a vystupovat sám za sebe. Tyto aspekty jsou v dnešní době velmi důležité především pro děti a mládež.

Komunitní centrum je typ stavby, která slouží zpravidla nějaké komunitě, ale jsou v něm pořádány akce o pro širokou veřejnost. Často je spojeno s aktivitami pro sociálně vyloučené jedince.

Komunitní centra se mohou lišit podle toho kým jsou zřizována, jak jsou velká. Mohou se lišit typem programu, který zde probíhá. Vždy je ale hlavní funkcí KC shromažďování místních obyvatel se společnými zájmy.

Důležitý je také exteriér stavby. Před hlavním vstupem je prostor pro setkávání, rozptylová plocha... viz. uvedené příklady. Má být zřetelné, o jaký typ stavby se jedná.

Katolická komunitní centra se liší tím, jestli jejich součástí je i kostel nebo jestli je kostel samostatný a centrum vzniklo jako přístavba fary případně jako novostavba. Dále se mohou velmi lišit centra, která jsou v malých obcích a centra, která jsou například na zmíněných pražských sídlištích.

Velmi důležitá je adaptabilita a variabilita prostoru. Musí poskytovat komorní a útulný prostor pro menší skupiny, pro rozhovory, malé skupiny dětí atd. Zároveň je nezbytné, aby jeho součástí byl rozlehlý prostor, kam se vejde mnoho desítek lidí (podle velikosti obce). Prostor pro pořádání přednášek, plesů, dětských karnevalů, kurzů, oslav apod. Nezbytná je dobrá akustika, hlavně pro přednášky a diskuze. Zároveň také neprůzvučnost, tak aby mohlo v KC probíhat více akcí současně a vzájemně se lidé nerušili. S tím souvisí i dispoziční uspořádání. Zázemí jako toalety a kuchyňka přístupné ze společných prostor. V případě většího centra více vchodů



## 2.1. PROČ KC VZNIKAJÍ A K ČEMU JSOU DOBRÁ?

V naší době, tedy době pluralitní, rychlé, silně vizuální, plné kolektivních projektů i výrazných individualit, v době pevně virtuálně propojené a přitom jaksi nehluboké a odosobněné, až tekuté, může dobře navržená a realizovaná stavba pomoci jedinci i skupině, ke kvalitnějšímu prožívání života a pomoci tak k životní vyváženosti a překonávání osobních mezí.

Architektura bezesporu dovede vytvářet a komunikovat morální apel a vzbuzovat lidské emoce. Umí pozitivně i negativně „hýbat“ s lidskou bytostí a přináší tak v jistém smyslu pro člověka tolik důležitou hodnotu štěstí. Jednotlivé stavby i celé urbanistické koncepce působí na smysly člověka a otevírají jej pro další hodnoty. Architektura dodnes nese velká poselství již zaniklých kultur a je tak pamětí každé komunity. Domy, věže, chrámy a jiné stavby štěstí nepřinesou, ale mohou pomoci k vytvoření pohody a klidu, který člověk pro štěstí potřebuje.

Na člověka působí prostředí, které jej obklopuje a znám ze své zkušenosti, jaké to je prožívat těžký a špatný den v prostředí hezkém v útulném místě, které je jen moje. Připomínám si citát, který jsem kdysi zaslechla: „Sto mužů může postavit tábor, ale jen žena dokáže vytvořit domov.“ a který vyjadřuje právě to, že každá stavba jaksi odráží tvůrce a ovlivňuje toho, kdo jí mívá, nebo s ní je jakkoli spjat.

Proč tvoříme okolní svět? Proč stavíme památníky a společenské budovy? Toužíme se na něčem shodnout. Toužíme mít společné cíle. Pomocí architektury vytváříme pro další generace viditelné vzpomínky a pro sebe zázemí. Zde se protíná architektura a estetika, potažmo filosofie.

Komunitní centra přináší do života v informačním věku poněkud zapomenuté důrazy. To je jejich primární význam. Zde nabízím některé z nich:

1) Předně ukazují, že lidé potřebují „náves“, nebo její obdobu k neformálnímu sdílení, více než stovky přátel na LCD displejích.

2) Komunitní centra rovněž nabízí „pomalý čas“, kdy je člověk s druhými kvalitněji než pomocí telefonu apod., neboť nabízí jako formu setkání dialog, případně kulturní dílo, nebo společenský, či duchovní program.

3) Konečně Komunitní centrum umožňuje každému návštěvníkovi, aby byl sám se sebou, třeba v prostoru kaple, nebo jiného příjemného místa budovy.



Díky těmto funkcím nabízí KC to, co se jinde získává jen nesnadno. Máme totiž centra nákupní, zdravotní, relaxační, apod. ale nemáme zdarma nabízený prostor pro sebe a své blízké, protože jen málo míst zve k návštěvě občany všech názorů, generací a profesí. KC nenabízí prostor, kde je třeba něco dělat, ale prostor, kde člověk jen může být, ať už umí to či ono.

Ukazuje se tedy, že KC mohou a mají plnit funkce společensko-kulturně-duchovní pro lidi, kteří dnes mají mnoho aktivit, ale jaksi nemají čas pro sebe a se sebou. Zde je ale důležité podotknout, že ani sebelepší stavba nedokáže poskytnout lidem to, co potřebují, nebudou-li sami chtít. Podobně jako krásný park nepotěší svou propracovaností a harmonickou skladbou dřevin a květin toho, kde jen okolo pospíchá s mobilem v ruce na tramvaj.

Závěrem této úvahy o významu komunitních center pro lidský život bych chtěla odcitovat myšlenku francouzského architekta Fernanda Pouillona, který v jedné knize napsal: „Naše dílo je zasvěceno celým pokolením bratří, atmosféra obydleného prostoru je vždy v přímé závislosti na jeho počáteční inspiraci. Tuto podstatu si konečná stavba uchovává navěky.“

Plně se ztotožňuji s tímto odkazem a věřím, že dobře uchopená, propracovaná a krásná budova může pomoci komunitě, či obci k hlubšímu sebepochopení jako i dalším generacím.

## 2.2. KRITÉRIA DŮLEŽITÁ PRO KOMUNITNÍ CENTRA

V této kapitole představuji vybraná kritéria, kterými se budu v práci dále zabývat. Nejdůležitější částí práce je popis kritérií, která jsou specifická pro komunitní centra nebo taková, u kterých se hodnocení liší od ostatních typů staveb, pro která je již metodika vytvořená. Po prostudování stávajících metodik jsem dospěla k závěru, že nejvíce specifická pro KC jsou sociální kritéria. Environmentální i ekonomická kritéria jsou dle mého názoru velmi podobná bez ohledu na druh využití stavby. Pro komunitní centra jsou kritéria pro hodnocení volby lokality odlišná. Proto jsem jako jedno z nových kritérií zvolila kritérium „Zapojení do veřejného prostoru“, které hodnotí právě lokalitu, ale i napojení stavby na okolní veřejný prostor. Ostatní nová nebo změněná kritéria jsou sociální. Za nejdůležitější a nejspecifičtější považuji kritérium „míra naplnění specifík komunitních center“. Toto kritérium přímo navazuje na analýzu komunitních center a snaží se vystihnout jejich hlavní specifické funkce. Doprava je odlišná tím, že velká část uživatelů by měla mít KC v blízkosti bydlení. Zároveň je třeba počítat s dovážením a vyzvedáváním dětí a seniorů, kteří jsou hlavními cílovými



skupinami. Tímto se od jiných popsaných typů staveb KC liší. Bezpečnost a zabezpečení je vybráno, protože v KC je většinou počítáno s více různými provozny a využíváním různými skupinami lidí. Přestože je zde důraz na přívětivé a domácí prostředí, je třeba dbát na zabezpečení budovy tím, že se dají jednotlivé části zamknout atd. Variabilita je dle mého názoru vůbec nejspecifičtějším faktorem uspořádání KC. Právě možnost využití různými a různě velkými skupinami dělá KC tím, čím je a přizpůsobování prostoru je nezbytností. V hodnocení jsem variabilitu spojila s flexibilitou, která je rovněž zásadní.

Po pečlivém posouzení byla vybrána následující kritéria:

- míra naplnění specifik komunitních center
- doprava
- bezpečnost a zabezpečení
- zapojení do veřejného prostoru
- variabilita a flexibilita





## 2.3. MODELOVÁ KOMUNITNÍ CENTRA

Součástí analýzy je popis několika stávajících center. V jednom případě se jedná o centrum, které je ve výstavbě. Tato kapitola má za úkol je představit. Dále nejsou vybrány vzorové stavby, ale běžně používané, které mají řadu kladů, ale i věcí, které nejsou vyřešeny nejlépe. Mezi modelovými komunitními centry jsou velká i malá. Centra, která jsou ve výstavbě i taková, která stojí řadu let a dá se z praxe posoudit jejich provoz. Posuzovat budu tedy tato čtyři centra jako vzorek, který pomáhá ověřit nově stanovená kritéria. Pro plnohodnotné ověření kritérií, která mohou tvořit součást nové metodiky, je třeba mnohem širší vzorek budov, což by ovšem vyžadovalo mnohonásobně více času a prostoru, než mi dává tato diplomová práce.

### 2.3.1. KOMUNITNÍ CENTRUM SV. PROKOPA – PRAHA STODŮLKY

Prvním z příkladů je Komunitní centrum sv. Prokopa na Nových Butovicích, které bylo postaveno v roce 2001. Centrum vzniklo z důvodu nedostatečné kapacity farního kostela ve Stodůlkách a kvůli absenci prostor pro setkávání. Přestože centrum slouží nejvíce římskokatolické farnosti, mají tam svoje bohoslužby i další křesťanské církve, takže je to centrum ekumenické. Zároveň se na tomto místě uskutečňují i akce pořádané obcí, místními skauty nebo dalšími soukromíky.

Největší částí je kaple, která se pomocí dvou posuvných stěn dá zmenšit a v zadní části tím vzniknou dvě klubovny. Tyto stěny se otvírají zpravidla o víkendu, kdy je více účastníků bohoslužby a během týdne jsou posuvné stěny zavřené. Kapacita kostela je tak dostačující a ve vzniklých klubovnách probíhají volnočasové aktivity pro děti, setkání seniorů dopoledne a večer narázově přednášky nebo další programy pro dospělé a mládež. Z kaple jsou přístupné ještě tři malé místnosti nezbytné pro katolickou bohoslužbu, a to dvě zповědnice a zákristie. Tato část tvoří i opticky jednu hmotu. Další, rovněž důležitou částí je kuchyň, využívaná při společných akcích, kanceláře a na konci tohoto traktu je místnost s vlastním vstupem a zázemím, kterou má v pronájmu psychologka. Na druhé straně foyer jsou toalety, úklidová místnost a vstup do 1PP, kde z garáží vznikla další klubovna se zázemím, sklad a hudební místnost, tedy místnost, která slouží pro výuku hudby případně jako další klubovna. Z foyer se vstupuje také do druhého podlaží, kde jsou dva samostatné byty a sál, který je také posuvnou stěnou oddělen od ochozu, který slouží během mší jako kúr, tedy pro hudebníky.



Jak jsem již zmiňovala, tak u tohoto typu staveb je důležitá variabilita, kterou v tomto případě umožňují posuvné stěny.

Obrázek 1. KC Praha Stodůlky. Pohled ze severu. (Zdroj: autorka práce.)



Obrázek 2. KC Praha Stodůlky. Pohled ze západu. (Zdroj: autorka práce.)



Obrázek 3. KC Praha Stodůlky. Foyer objektu. (Zdroj: autorka práce.)



Obrázek 4. KC Praha Stodůlky. Kaple sv. Prokopa. (Zdroj: autorka práce.)



Obrázek 5. KC Praha Stodůlky. Pohled na klubovnu s posuvnou stěnou. (Zdroj: autorka práce.)

### 2.3.2. KOMUNITNÍ CENTRUM BARRANDOV

Toto komunitní centrum s kostelem je v současné době ve výstavbě. Kostel a komunitní centrum je vyšší občanskou vybaveností, která v dané lokalitě chybí. Ve východní přízemní části objektu je v návaznosti na dětské hřiště umístěna čajovna.

Kromě dominantní liturgické funkce je zde také funkce komunitního centra a čajovny. Domnívám se, že propojení několika rozdílných funkcí je jedním z hlavních úkolů komunitního centra.

Hlavní částí této stavby je kostel, do kterého se vchází samostatným hlavním vchodem, který v celku stavby působí monumentálně, což je pro tento typ stavby typické. Na kostel přímo navazuje jeho zázemí jako sakristie s hygienickým zázemím a také zvědnice a komora. Za tímto zázemím je umístěna čajovna, která má úplně oddělený provoz se samostatným zázemím. Její vchod přímo navazuje na vnitroblok s dětským hřištěm a je tedy určena pro širokou veřejnost. Do zázemí kostela je samostatný vstup a do hlavní části kostela jsou kvůli požární bezpečnosti navrženy dva vstupy. V druhém nadzemním podlaží je navržen kůr s varhanním tělesem a za ním oddělená klubovna a WC. Další významná část se nachází v podzemním podlaží. Tato část objektu je z velké části pod úrovní terénu. Je otevřena pouze z jižní strany, kde jsou okna do obytných místností. Prostorově nejvýznamnější částí podzemního podlaží je sál o rozloze 165 m<sup>2</sup>, který je bez pevných překážek a má tedy variabilní uspořádání a díky tomu široké možnosti využití. Jeho čelní stěna, za demontovatelným



podíem, je navržena z akusticky pohltivého materiálu. Sál je přímo propojen se skladem a technickou místností, komorou a kuchyňkou, která je průchozí do hlavní předsíně. Na jižní straně podzemního podlaží jsou také dvě kanceláře a dvě klubovny.



Obrázek 6. KC Praha Barrandov. Severozápadní pohled. Vizualizace z roku 2014. (Zdroj: Ateliér Žižka, s.r.o.)



Obrázek 7. KC Praha Barrandov. Severovýchodní pohled. Vizualizace 2014. (Zdroj: Ateliér Žižka, s.r.o.)



## FOTODOKUMENTACE ZE STAVBY:

Obrázek 8. Centrální část KC ve výstavbě. (Zdroj: Jakub Šerých, 2.4.2020)



Obrázek 9. Centrální část KC ve výstavbě. (Zdroj: Jakub Šerých, 2.4.2020)



### 2.3.3. KOMUNITNÍ CENTRUM KOLÍN

Komunitní centrum v Kolíně je jako jediné z popisovaných zrekonstruované centrum.

Hlavním účelem rekonstrukce byla kromě oprav stávajících prostor, výstavba velkého společenského sálu a přístavba ubytovacích prostor v podkroví.

Druhé nadzemní podlaží bylo poničeno během bombardování za druhé světové války, nyní je doplněno novou přístavbou, která je vidět z jižní a východní strany.

Společenský sál je v novém křídle a je k němu přístup i přímo z venku ze dvora. Na sál přímo navazuje salonek, který lze při větších akcích pohodlně využít jako místnost pro zázemí



organizátorů. Mimo tyto akce slouží pro pravidelné setkávání menších skupin. Hygienické zázemí je společné pro sál i pro kanceláře v původní části budovy. V sále jsou velká francouzská okna směrem do zahrady. Severní průčelí společenského sálu je zvýrazněno. Francouzská okna jsou oddělena dřevěnými pilastry s válcovými světly, symbolizujícími pochodně.

Obrázek 10. KC Kolín. Pohled z jihovýchodu. (Zdroj: Tomáš Hladík, srpen 2014.)



Obrázek 11. KC Kolín, přístavba. (Zdroj: Tomáš Hladík, 2014.)



Obrázek 12. KC Kolín, nový interiér. (Zdroj: Tomáš Hladík, 2014.)



Obrázek 13. KC Kolín, pohled ze severozápadu, vizualizace.. (Zdroj: Tomáš Hladík, Luděk Burda, 2014.)

#### 2.3.4. KOMUNITNÍ CENTRUM ČESKÉ BUDĚJOVICE

Komunitní centrum Máj v Českých Budějovicích je místem, kde se scházejí všechny generace. Především slouží k volnočasovým aktivitám dětí. Je zaměřeno na sociální služby pro děti. Součástí centra je mateřské centrum, nízkoprahové centrum pro děti a mládež, sociální poradenství.

Toto centrum je postaveno na sídlišti z osmdesátých let minulého století. Je to součást komerčního a kulturního centra městské části.

Doplňkovou funkcí této stavby je služebna městské policie.



Stavba má kompaktní tvar a má celkem pět nadzemních podlaží. Tři normální podlaží zabírají celou hmotu budovy a dvě nejvyšší podlaží, jsou ustoupená a dávají tak prostor pro umístění střešního hřiště na basketbal.

Nosnou konstrukcí stavby je železobetonový skelet. Vykonzolované stropní desky a ustoupený obvodový plášť umožňují přirozené stínění interiéru. Na obvodu stavby jsou umístěny vertikální i horizontální komunikace, díky kterým je umožněn přístup z venku do jednotlivých částí centra. Přimo z náměstí je tak umožněn přístup do každého z pěti provozů bez zbytečného křížení.

Po obvodě stavby je ochranná síť, která umožňuje růst nenáročným popínavým rostlinám a zachycování dešťové vody.

Obrázek 14. KC České Budějovice. Pohled z východu. (Zdroj: SLLA Architects, 2012.)



Obrázek 15. KC České Budějovice. Východní fasáda a schodiště. (Zdroj: SLLA Architects, 2012.)





Obrázek 16. KC České Budějovice. Pavlač. (Zdroj: SLLA Architects, 2012.)



Obrázek 17. KC České Budějovice. Hřiště na střeše objektu. (Zdroj: SLLA Architects, 2012.)



### 3. KRITÉRIA DŮLEŽITÁ PRO VŠECHNY TYPY STAVEB:

V následující tabulce jsou shrnuta kritéria, která jsou společná pro administrativní budovy, bytové domy a školské stavby. Tím, že jsou shodná pro tyto rozdílné typy staveb, považují je za důležitá i pro komunitní centra. Vzhledem k tomu, že jsou již detailně popsána ve stávajících metodikách a jejich modifikace pro komunitní centra není zásadní, nebudu se těmto kritériím dále v práci věnovat.



Tabulka 1. Enviromentální kritéria.

Název kritéria	Indikátor	Váha kritéria	poznámka
<b>ENVIRONMENTÁLNÍ KRITÉRIA</b>			
SPOTŘEBA PRIMÁRNÍ ENERGIE		Cca 22,5%	
POTENCIÁL GLOBÁLNÍHO OTEPLOVÁNÍ	celková měrná roční produkce ekvivalentních emisí CO <sub>2</sub> v kg/m <sup>2</sup>	Liší se	
POTENCIÁL OKYSELOVÁNÍ PROSTŘEDÍ	celková měrná roční produkce ekvivalentních emisí SO <sub>2</sub> v kg/m <sup>2</sup>	Cca 5%	
POTENCIÁL EUTROFIZACE PROSTŘEDÍ	celková měrná roční produkce ekvivalentních emisí PO <sub>4</sub> v kg/m <sup>2</sup>	Cca 5%	
POTENCIÁL NIČENÍ OZONOVÉ VRSTVY	celková měrná roční produkce ekvivalentních emisí R-11 v kg/m <sup>2</sup>	Cca 4% (admin. 5,4%)	
POTENCIÁL TVORBY PŘÍZEMNÍHO OZONU	roční ekvivalentní emise ethenu (C <sub>2</sub> H <sub>2</sub> ) v gramech /m <sup>2</sup>	Cca 5% (admin. 3,5%)	
VÝROBA OBNOVITELNÉ ENERGIE	podíl v místě nebo blízkém okolí vyrobené obnovitelné energie na celkové spotřebě energie v %	Cca 5% (admin. 4,1%)	
POUŽITÍ MATERIÁLŮ A VÝROBKŮ PŘI VÝSTAVBĚ		8%, 5,5% (hodně hrub.)	Možno rozdělit na dvě kritéria
SPOTŘEBA PITNÉ VODY	kreditové ohodnocení spotřeby pitné vody v m <sup>3</sup> /rok/uživatel budovy a ohodnocení dalších způsobů šetření vodou		
ZACHYCENÍ DEŠŤOVÉ VODY	podíl dešťové vody uchycené na pozemku na celkovém množství dešťové vody, která na pozemek dopadne	Cca 5%	



Tabulka 2. Sociální kritéria.

<b>SOCIÁLNÍ KRITÉRIA</b>			
VIZUÁLNÍ KOMFORT	kreditové hodnocení na základě kvality návrhu budovy a jejích jednotlivých prostorů v oblasti denního osvětlení z hlediska kvantitativního i kvalitativního	Cca 10%	
AKUSTICKÝ KOMFORT	kreditové hodnocení na základě kvality návrhu budovy a jejích jednotlivých prostorů v oblasti konstrukční a prostorové akustiky a v oblasti hluku ze stacionárních a nestacionárních zdrojů	Cca 9% (rozdílné)	
TEPELNÁ POHODA V LETNÍM A ZIMNÍM OBDOBÍ	kreditové ohodnocení splnění požadavků jednotlivých parametrů z oblasti tepelné pohody, indikátory jsou objektivní faktory (teplota, vlhkost, rychlost proudění) i subjektivní hodnocení uživatelem		
KVALITA VNITŘNÍHO VZDUCHU	kreditové ohodnocení na základě posouzení souboru nejzásadnějších kvalitativních i kvantitativních parametrů vnitřního vzduchu (kromě teploty) zjištěných výpočtově i měřeními	Cca 10-12%	Hlavním problémem – koncentrace CO <sub>2</sub>
ZDRAVOTNÍ NEZÁVADNOST MATERIÁLŮ	kvantitativní a kvalitativní ohodnocení použitých materiálů a nábytku s ohledem na obsah látek, které mohou způsobovat zdravotní problémy	Cca 11%	
BEZBARIÉROVÉ ŘEŠENÍ	kreditové ohodnocení na základě dílčích parametrů bezbariérového přístupu a pohybu po budově a místnostech... i pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace	Cca 6,5%	



Tabulka 3. Kritéria ekonomiky a managementu.

<b>EKONOMIKA A MANAGEMENT</b>			
NÁKLADY ŽIVOTNÍHO CYKLU	kreditové ohodnocení projektové přípravy z hlediska hodnocení nákladů životního cyklu (LCC)	Cca 35%	
PROVÁDĚCÍ A PROVOZNÍ DOKUMENTACE	kreditové ohodnocení kvality, obsahu technické dokumentace, uživatelské příručky a přítomnosti autorského dozoru a technického dozoru stavebníka,... cíl, kvalita, a místo uložení dokumentace	Cca 14%	
MANAGEMENT TŘÍDĚNÉHO ODPADU	kreditové hodnocení zahrnující počet tříděných komodit, dostupnost a kapacitu sběrných nádob, kapacitu prostoru pro koncentraci odpadu v objektu a další nakládání s odpadem	Cca 15%	

Tabulka 4. Kritéria lokality.

<b>LOKALITA</b>			
DOSTUPNOST VEŘEJNÝCH MÍST PRO RELAXACI	ohodnocení na základě vyhodnocení dostupnosti různých typů služeb a jejich vzdálenosti	Váha kritéria je různá a odlišná od KC	
DOSTUPNOST VEŘEJNÉ DOPRAVY	index dostupnosti veřejné dopravy založený na vzdálenosti zastávek veřejné dopravy od hl. vchodu do budovy, frekvenci dopravního spojení a stavu komunikací v okolí budovy	Liší se: 19, 22, 27%	



## 4. CÍL PRÁCE

Tato práce si klade dva cíle. Prvním z nich je stanovení nových či úpravu stávajících kritérií metodiky z hlediska komplexního hodnocení budov, pro komunitní centra a stanovená kritéria ověřit na několika konkrétních komunitních centrech. Pro výběr specifických kritérií a jejich zpracování je třeba rozbor stávajících metodik.

Druhým cílem této diplomové práce je na základě zpracovaných modifikovaných kritérií navrhnout vhodné úpravy v projektu Komunitního centra v Novém Strašecí, které je zatím ve fázi studie.

Upravená studie komunitního centra je laděna tak, aby návrh v maximální možné míře odpovídal nárokům uživatele a tak, aby vzniklo zdravé a kvalitní vnitřní prostředí. Jedná se o úpravy z environmentálního hlediska a z hlediska vnitřního prostředí pro uživatele.

Stěžejní částí práce budou sociální kritéria. Sociálně kulturní aspekty se dle mého názoru u jednotlivých typů staveb nejvíce liší. Environmentální a ekonomická kritéria jsou pro stavbu významná, ale nedochází v nich k zásadním rozdílům od jiných, již popsanych, typů staveb.



## 5. METODA POSTUPU PRÁCE

Kapitola je věnována popisu a výkladu metod (analýza, anketa, rešerše, stanovení kritérií aplikace kritérií), které jsou v práci používány. Text také zachycuje možné limity použitých metod a poukazuje na možnou cestu jejich eliminace.

Metody uplatněné v práci:

1) Hlavní metodou práce je **analýza komunitních center**. Samotné řecké slovo (hé analysis<sup>2</sup>), můžeme vyložit jako *rozbor celku, dobrání se počátku věci, rozklad za cílem identifikace podstatných a nutných vlastností*. V tomto významu je zde užíváno, neboť cíl práce je na základě dobré analýzy sestavit vyhovující kritéria pro výstavbu komunitních center.

Každá analýza si klade za cíl pohlížet na celek a všimnout si jeho důležitých částí. S ohledem na mé téma je nezbytné tuto metodu doplnit podpurnými postupy, neboť pro mé zkoumání zatím neexistuje dostatečná odborná literatura ke zkoumání a badatel se musí vydat na cestu bez klasického zázemí.

2) Kromě analýzy funkcí komunitních center je důležitým pilířem také **analýza stávajících metodik**. Nalezení kritérií, která jsou společná pro typy staveb, pro které již metodika SBToolCZ existuje, tedy pro administrativní budovy, bytové a rodinné domy a školské stavby. Posouzení jejich využití pro komunitní centra. Při hodnocení vycházím nejvíce z metodiky pro školské stavby, která je budovám komunitních center nejbližší.

3) Za účelem získání poznatků o konkrétních komunitních centrech byla sestavena **anketa** pro architektky komunitních center a pro jejich správce a uživatele. Výsledkem této ankety bylo kromě jiného nalezení pozitiv i nedostatků KC. Dále je využita **metoda osobních rozhovorů** i **zkoumání** již postavených objektů.

4) Po kroku analýzy stávajících metodik a vyhodnocení ankety přišla na řadu **metoda pro vytvoření nových kritérií**, která jsou specifická přímo pro provoz komunitních center. Zaměřuji se především na sociální kritéria, která se nejvíce liší od ostatních staveb. Hlavní funkcí komunitních center je sdružování a setkávání lidí v nekomerčním rozměru.

5) Poslední důležitou částí práce je metodická **úprava architektonické studie** komunitního centra v Novém Strašecí tak, aby návrh odpovídal co nejkvalitnějšímu vnitřnímu prostředí, byl



šetrný k životnímu prostředí a ekonomice. Ve studii aplikují kritéria získaná analýzou, rozhovory, rešerší a anketou, a tak přímo ověřují jejich funkčnost na konkrétním komunitním centru.

Pro úplnost připojuji i možné limity některých zvolených metod, neboť žádná z nich není prostá nedostatků.

Ad 1) Analytická metoda je vystavena riziku, přecenění detailu na úkor celku. Ono známé „pro stromy není vidět les“. V mé situaci by to mohlo například znamenat, že se subjektivně zaměřím jen na určitý soubor dat a budu metodicky přehlížet jiný soubor, stejně, nebo i více důležitý.

Ad 2) Riziku je vystavena i metoda ankety jako i metoda nových kritérií. Zde hrozí jistá profesní deformace, protože uživatel, či architekt KC nemusí vidět vše, co je třeba mít na zřeteli. Až zkušeností a poučením se z vlastních chyb získává člověk potřebnou kompetenci pro další rozhodování. Velký projekt, kterým stavba komunitních centra bezesporu je, není nikdy prost nedostatků, které jsou způsobeny osobním laděním, názorem, politickou orientací, získanými informacemi, financemi apod. Součinnost všech subjektů a připuštění si vlastní nedostatečnosti může výrazně zmírnit dosah problémů, které přicházejí.

Ad 3) Každé architektonické studii hrozí, že bude pro svého tvůrce tak důležitou, že opomene skutečné potřeby zadavatele studie a stane se jen nástrojem pro sebeprosazení architekta. Z druhé strany je i rizikem, když architekt nakolik umenší svou vizi, že narýsuje bez vnitřního korektivu vše, co mu zadavatel, nebo sponzor stavby představí. Oba postoje jsou rizikové a jejich vyvážení žádá značné úsilí.

Aby práce eliminovala co nejvíce možné nedostatky zmíněných metod, je třeba důsledně revidovat metodické kroky, radit se o postupu se zkušenými v oboru a získávat tak díky jejich poznatkům vlastní postoj, který bude vyváženě přistupovat ke každé použité metodě.





## 6. ANKETA

V této části popisují postřehy, které mi dala anketa jako pomocná analytická metoda.

Pro použití ankety pro architekty, projektanty, správce a uživatele komunitních center jsem se rozhodla z důvodu rozšíření škály pohledů na možnosti hodnocení KC a tím možná kritéria. Anketa se zaměřuje především na funkce a provozy komunitních center. Respondenti byli také dotazováni na pozitiva a negativa komunitních center, se kterými jsou profesně nebo jinak spojeni.

Výběr odpovědí z ankety:

*„Fungování komunitního centra je úzce vázáno na personál, který jim vdechuje život – bez nich by to byl jen prázdný objekt. Je potřeba profesionalizovat jejich vedení, brát to jako vedlejší činnost při zaměstnání nemusí být dostatečné.“*

*„Boží bariéry mezi lidmi“*

*„Myslím, že mohou hrát důležitou roli ve všech komunitách – podle své lokace samozřejmě musí KC zaměřit i svou činnost. Protože kde je silná komunita, tam je silná i občanská společnost, která je základem demokracie.“*

Z ankety vyplývá, že hlavní funkcí komunitních center je vytvoření komfortního prostoru pro setkávání, přidruženou funkcí KC je funkce sociální, tedy začlenění všech vrstev lidí a ekonomická funkce, kdy jsou umožněny drobné přivýdělky pro komunitu z veřejných akcí a pronájmů. Často se jedná také o pedagogickou funkci, protože jedni z hlavních uživatelů jsou děti, které dochází na mimoškolní aktivity. Je to důležité pro rozvoj společenství, komunity potažmo i všech místních obyvatel.

Hlavními nedostatky stávajících komunitních center je především nedostatek prostoru, hlavně nedostatečná kapacita velkého společenského sálu, což bylo ve většině případů způsobeno nedostatkem finančních prostředků.

Naopak hlavními výhodami je, kromě přínosu pro konkrétní komunitu, také pozitivní vliv na obec nebo městskou část, kde se KC nachází.



## 7. NÁVRH KRITÉRIÍ PRO KOMUNITNÍ CENTRA

Hlavní částí této práce je tvorba nových kritérií a úprava stávajících tak, aby vystihovala provoz a funkce komunitních center. Vybraná kritéria jsou součástí této kapitoly. V rámci kapitoly jsou popsána daná kritéria a ověřena na modelových komunitních centrech.

### 7.1. MÍRA NAPLNĚNÍ SPECIFIK KOMUNITNÍCH CENTER

#### 7.1.1. Kontext, úvod:

Míra naplnění specifik komunitních center je tzv. měkké kritérium se širším společenským dopadem. Je to tedy kritérium, které zaznamenává kvality budovy, které nejsou v stavebně technických normách a předpisech.

Komunitní centra jsou ve své funkci podobná a nejbližše srovnatelná s funkcí školy. Mají ale další specifika a funkce, kterými se toto kritérium zabývá. Je pro ně, stejně jako pro školy, důležité přívětivé a zdravé prostředí pro volnočasové aktivity dětí a jejich zájmové vzdělávání.

Kvalita navržené budovy umožňuje pohodlné a bezkolizní využívání širokou veřejností, což ovlivňuje především architektonický návrh a stavebně technické řešení. První cílovou skupinou jsou děti, které do komunitních center míří především za odpoledními zájmovými činnostmi. Ve srovnání se školou je v KC větší důraz kromě vzdělávání na rodinu a další vztahy.

Další důležitou skupinou, která KC využívá jsou senioři. Kromě zdravého prostředí je zde větší důraz na bezbariérovost a také dobrou akustiku. Programy pro seniory probíhají většinou v dopoledních hodinách, kdy je centrum nejméně využíváno jinými cílovými skupinami.

#### 7.1.2. Popis hodnocení:

Cílem hodnocení je postihnout kvality komunitních center a naplnění jejich funkcí.

Hodnocení kvality návrhu budovy probíhá z hlediska několika skupin:

- běžných uživatelů – děti, senioři, účastníci pravidelných setkání
- nárazových uživatelů – lidí, kteří přijdou výjimečně na některou z větších akcí
- organizátorů – přednášejících atd. – samostatné zázemí
- zaměstnanců – provoz a technické zázemí



- rodičů dětí, případně doprovodu seniorů na pravidelné akce

Kritérium hodnotí splnění a propojení požadavků jako i komfortu pro všechny tyto skupiny. Komunitní centrum by mělo hrát důležitou roli ve společnosti. Jak jsem již zmiňovala, mělo by nahrazovat původní funkci návsi, kde se všichni setkávají a zároveň tyto setkání ještě obohacovat různorodými akcemi a programy. Kvalitní návrh a uspořádání je základním požadavkem, aby plnilo funkci skutečného prostoru pro budování mezilidských vztahů a aby bylo vůbec využíváno a aby bylo komfortní pro všechny výše zmíněné skupiny.

Typ prostor lze rozdělit z hlediska charakteru akce a množství účastníků:

- Menší uzavřený prostor neformálního charakteru – pro setkávání malých skupin (cca do 20 osob) – jedná se především o zájmové kroužky pro děti, ale také o společenství seniorů, mládeže nebo pravidelných zájmových společenství pro dospělé, především ve večerních hodinách
- Velký prostor s dobrou akustikou přizpůsobitelný charakteru akce – přednáška, ples, bohoslužba, setkání všech věkových skupin určitého spolku (hasiči, skauti, farnost, sportovní klub, ...), záleží na typu centra
- Hygienické zázemí – dostatečná kapacita a přístup ze všech částí KC
- Kuchyňka – přístup ze všech částí, možnost přípravy čaje nebo kávy, ale i většího pohoštění
- V případě doplňkové komerční či jiné funkce, samostatný vstup se zázemím...
- Technické zázemí – přehledné a dobře přístupné pro správce nebo jinou pověřenou osobu

#### 7.1.3. Indikátor:

Indikátorem je kreditové ohodnocení zahrnující míru naplnění kritérií hodnocení komunitních center z hlediska potřeb cílových skupin uživatelů a zaměstnanců.

#### 7.1.4. Hodnocení kvality budovy z hlediska zázemí pro organizátory:

Pro hodnocení kvality budovy z hlediska zázemí pro organizátory se přidělí 1 bod za každý splněný výrok z Tabulky 1 do celkového hodnocení. Hodnotitel zkoumá, zda:

- Návrh budovy zahrnuje samostatné zázemí pro organizátory
- Návrh budovy zahrnuje skladovací prostor na pomůcky



- Návrh budovy zahrnuje malou místnost pro setkání organizátorů a přípravu, ale i odpočinek během delší akce či odložení osobních věcí
- V rámci návrhu stavby je myšleno na interakci mezi rodiči dětí a organizátory – dostatečně velký vstupní prostor a velký sál nebo jiný prostor na prezentaci práce dětí rodinám

Tabulka 5. Hodnocení kvalit budovy z hlediska zázemí pro organizátory.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1
Návrh budovy zahrnuje samostatné zázemí pro organizátory	+ 1
Návrh budovy zahrnuje skladovací prostor na pomůcky	+ 1
Součástí návrhu je přípravná a odpočinková místnost pro organizátory	+ 1
Součástí návrhu budovy je přehledný vstupní prostor, který zohledňuje všechny druhy provozu	+ 1

#### 7.1.5. Hodnocení kvality budovy z hlediska akcí pro menší skupinky dětí:

Pro hodnocení kvality budovy z hlediska akcí pro menší skupinky dětí se přidělí 1 bod za každý splněný výrok z Tabulky 2 do celkového hodnocení. Hodnotitel zkoumá, zda:

- V případě uspořádání klubovny se sezením u stolu – dostatečná volná plocha pro pohyb dětí, stolky, židle uspořádané tak, aby bylo dobře vidět na „vedoucího“ a aby bylo možná interakce mezi dětmi, zároveň aby bylo možné stolky sesunout a mít volnou plochu pro jiný druh programu
- V případě, že není nezbytné během programu sedět u stolu – koberec a sezení uspořádané na polštářích či přímo na koberci, tak aby to bylo dětem pohodlné a navozovalo to neformální pohodlnou atmosféru, protože se jedná o volný čas dětí
- Barevnost a materiály zvoleny tak, aby bylo vytvořeno útulné prostředí vhodné pro danou věkovou kategorii
- Součástí návrhu je prostor na odkládání bot, případně na uložení přezuvek, u vstupu prostor na botník
- Navržená šatna odpovídá i pro potřeby dětí (výška háčků atd.)
- Volný prostor, tak aby bylo možné měnit uspořádání nábytku
- V rámci návrhu myslet na zařízení pro děti se specifickými potřebami



- Kvalita interiéru z hlediska inspirativních podnětů pro rozvoj osobnosti – v rámci řešení interiéru jsou použity recyklované a recyklovatelné materiály, v interiéru nebo exteriéru je instalováno umělecké dílo atd.
- Stavebně technické řešení, které umožňuje dětem i volný pohyb venku v parteru budovy
- Stavebně technické řešení počítá s kvalitním a moderním vybavením pro konkrétní aktivity, na které je komunitní centrum zaměřeno

Tabulka 6: Hodnocení kvality budovy z hlediska akcí pro malé skupinky dětí

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K2
V případě uspořádání klubovny se sezením u stolu – dostatečná volná plocha pro pohyb dětí, stolky, židle uspořádané tak, aby bylo dobře vidět na „vedoucího“ a aby byla možná interakce mezi dětmi, zároveň aby bylo možné stolky sesunout a mít volnou plochu pro jiný druh programu	+ 1
V místnosti, kde není nutné sedět u stolu - koberec a polštáře k sezení na zemi (místo na jejich uložení)	+ 1
Barevnost a materiály, tak aby bylo vytvořeno příjemné a útulné prostředí	+ 1
Součástí návrhu je prostor na odkládání bot, případně na uložení přezuvek, u vstupu prostor na botník	+ 1
Navržená šatna odpovídá i pro potřeby dětí (výška háčků atd.)	+ 1
Volný prostor, tak aby bylo možné měnit uspořádání nábytku	+ 1
V rámci návrhu myslet na zařízení pro děti se specifickými potřebami	+ 1
Stavebně technické řešení, které umožňuje dětem i volný pohyb venku v parteru budovy	+ 1
Stavebně technické řešení počítá s kvalitním a moderním vybavením pro konkrétní aktivity, na které je komunitní centrum zaměřeno	+ 1
Možnost úplného zatemnění oken v případě promítání	+ 1
Kvalita interiéru z hlediska inspirativních podnětů pro rozvoj osobnosti – v rámci řešení interiéru jsou použity recyklované a recyklovatelné materiály, v interiéru nebo exteriéru je instalováno umělecké dílo atd.	+ 1



Součástí návrhu komunitního centra je hudebna	+ 1
Součástí návrhu komunitního centra je projekční místnost, kinosál	+ 1

#### 7.1.6. Hodnocení kvality budovy z hlediska akcí pro menší skupinky seniorů:

Pro hodnocení kvality budovy z hlediska akcí pro menší skupinky seniorů se přidělí 1 bod za každý splněný výrok z Tabulky 4 do celkového hodnocení. Hodnotitel zkoumá, zda:

- Návrh prostoru pro rozmístění i pro uložení pohodlných, dobře tvarovaných židlí
- Bezbariérovost, ideálně přízemí stavby
- Dobře přístupná šatna, prostor pro odkládání kabátu
- Bezbariérové hygienické zázemí

Tabulka 7. Hodnocení navržených prostor pro seniory.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K3
Součástí návrhu je místo pro rozmístění i pro uložení pohodlných, dobře tvarovaných židlí	+ 1
Bezbariérovost budovy, ideálně přízemí stavby	+ 1
Dobře přístupná šatna, prostor pro odkládání kabátu	+ 1
Bezbariérové hygienické zázemí	+ 1

#### 7.1.7. Hodnocení kvality budovy z hlediska akcí pro menší skupinky mládeže a dospělých:

Pro hodnocení kvality budovy z hlediska akcí pro menší skupinky mládeže a dospělých se přidělí 1 bod za každý splněný výrok z Tabulky 5 do celkového hodnocení. V této kategorii je většina kritérií již zmíněna v předchozích kategoriích, skupinky dospělých jsou prostředí nejvíce přizpůsobiví. Samozřejmě ani tady ale nesmíme zapomínat na komfort uživatelů.

Hodnotitel zkoumá, zda:

- Kromě klasických zásuvek je v návrhu počítáno i s USB zásuvkami
- Některá z částí komunitního centra je více členitá nebo je součástí také malá místnost, kde je příjemné prostředí pro soukromý rozhovor



Tabulka 8. Hodnocení navržených prostor z hlediska el. zásuvek a klidné místnosti.

<b>NAVRŽENÉ PROSTORY</b>	<b>KREDITY K4</b>
Kromě klasických zásuvek je v návrhu počítáno i s USB zásuvkami	+ 1
Některá z částí komunitního centra je více členitá nebo je součástí také malá místnost, kde je příjemné prostředí pro soukromý rozhovor	+ 1

#### 7.1.8. Hodnocení kvality budovy z hlediska akcí pro velké skupiny:

Pro hodnocení kvality budovy z hlediska akcí pro velké skupiny se přidělí 1 bod za každý splněný výrok z Tabulky 6 do celkového hodnocení. Velkými skupinami jsou myšleny takové, kdy se naplní velký společenský sál, v případě menšího centra, celé KC. Jedná se většinou o akce napříč všemi generacemi.

Hodnotitel zkoumá, zda:

- Dostatečně velký vstupní prostor, tak aby nedocházelo ke kolizi
- Dostatečně velká šatna, případně stačí příležitostná šatna

Tabulka 9. Hodnocení navržených prostor z hlediska velkých skupin.

<b>NAVRŽENÉ PROSTORY</b>	<b>KREDITY K5</b>
Velká vstupní hala, tak aby nedocházelo ke kolizi při naplnění maximální kapacity lidmi	+ 1
Návrh šatny pro maximální kapacitu lidí, část šatny může být flexibilní, použitelná pouze při velkých akcích	+ 1



### 7.1.9. Hodnocení kvality budovy z hlediska volného přístupu mimo organizované akce:

Pro hodnocení kvality budovy z hlediska volného přístupu mimo organizované akce se přidělí 1 bod za každý splněný výrok z Tabulky 7 do celkového hodnocení. Hodnotitel zkoumá, zda:

Tabulka 10. Hodnocení navržených prostor z hlediska vstupu do budovy.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K6
Kontrolovaný vstup do budovy	+ 1
Oddělené okruhy KC, tak aby mohla být otevřená pouze určitá část	+ 1
Místnost bezpečně uzpůsobená pro děti, tak aby zde mohly trávit volný čas např. mezi školou a odpoledními kroužky, zároveň prostor, kde si mohou dělat domácí úkoly...	+ 1

### 7.1.10. Hodnocení kvality budovy z hlediska zaměstnanců, správců, technické zázemí, uklízečky, recepční a ostatního pomocného personálu, který v KC je:

Pro hodnocení kvality budovy z hlediska zaměstnanců, správců a ostatního pomocného personálu se přidělí 1 bod za každý splněný výrok z Tabulky 8 do celkového hodnocení. Hodnotitel zkoumá, zda:

Tabulka 11, Hodnocení navržených prostor z hlediska zázemí.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K7
Mají vlastní prostor pro převlečení, porady	+ 1
Kuchyňka je navržena tak, aby byla přístupná všem zaměstnancům	+ 1

### 7.1.11. Hodnocení kvality budovy z hlediska doprovodu, rodičů dětí, doprovodu seniorů atd.:

Pro hodnocení kvality budovy z hlediska doprovodu, rodičů dětí, doprovodu seniorů atd. se přidělí 1 bod za každý splněný výrok z Tabulky 9 do celkového hodnocení. Hodnotitel zkoumá, zda:





Tabulka 12. Hodnocení navržených prostor z hlediska doprovodu osob.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K8
Prostor pro čekání v případě nepříznivého počasí	+ 1
V rámci domu či parteru jsou navrženy lavičky nebo něco na sezení při čekání doprovodu	+ 1
Návrh zahrnuje krátkodobé parkoviště pro pohodlný nástup/výstup účastníků, které někdo doveze autem	+ 1
Součástí budovy je kryté závětrí a dostatečně velké zádveří	+ 1

#### 7.1.12. Celkové kreditové ohodnocení:

Celkové kreditové ohodnocení se vypočte součtem všech kreditů dle tabulek.

$$K = K1 + K2 + K3 + K4 + K5 + K6 + K7 + K8$$

Kde K1 je kreditové ohodnocení z hlediska zázemí pro organizátory

- K2 kreditové ohodnocení z hlediska akcí pro menší skupinky dětí
- K3 kreditové ohodnocení z hlediska akcí pro menší skupinky seniorů
- K4 kreditové ohodnocení z hlediska akcí pro menší skupinky mládeže a dospělých
- K5 kreditové ohodnocení z hlediska akcí pro velké skupiny lidí
- K6 kreditové ohodnocení z hlediska volného přístupu do budovy
- K7 kreditové ohodnocení z hlediska zaměstnanců, správců, technického zázemí
- K8 kreditové ohodnocení z hlediska doprovodu, rodičů dětí, doprovodu seniorů

#### 7.1.13. Kriteriaální meze:

Do kriteriaálních mezí vstupuje kreditové ohodnocení K závislé na počtu získaných kreditů od K1 do K8.



Tabulka 13. Kriteriační meze.

KREDITOVÉ OHODNOCENÍ K	BODY
0	0
1 – 6	2
7 – 13	4
14 – 20	6
21 – 26	8
27 – 32	10

Převod kreditů získaných v rámci kritéria na body je součástí tzv. agregace, která má za úkol sjednocení kvantitativních i kvalitativních indikátorů do jednoho společného ukazatele. Díky tomuto ukazateli se dá poměrně jednoduše vyhodnotit budova na základě všech kritérií.



## 7.2. OVĚŘENÍ KRITÉRIA „MÍRA NAPLNĚNÍ SPECIFIK KOMUNITNÍCH CENTER“ NA KONKRÉTNÍCH KOMUNITNÍCH CENTRECH

### 7.2.1. KC STODŮLKY

#### 7.2.1.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 14. Hodnocení KC Stodůlky dle K1.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1
Návrh budovy zahrnuje samostatné zázemí pro organizátory	0
Návrh budovy zahrnuje skladovací prostor na pomůcky	+ 1
Součástí návrhu je přípravná a odpočinková místnost pro organizátory	0
Součástí návrhu budovy je přehledný vstupní prostor, který zohledňuje všechny druhy provozu	+ 1

CELKEM 2 KREDITY

Tabulka 15. Hodnocení KC Stodůlky dle K2.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K2
V případě uspořádání klubovny se sezením u stolu – dostatečná volná plocha pro pohyb dětí, stolky, židle uspořádané tak, aby bylo dobře vidět na „vedoucího“ a aby bylo možná interakce mezi dětmi, zároveň aby bylo možné stolky sesunout a mít volnou plochu pro jiný druh programu	+ 1
V místnosti, kde není nutné sedět u stolu - koberec a polštáře k sezení na zemi (místo na jejich uložení)	+ 1
Barevnost a materiály, tak aby bylo vytvořeno příjemné a útulné prostředí	+ 1
Součástí návrhu je prostor na odkládání bot, případně na uložení přezuvek, u vstupu prostor na botník	0
Navržená šatna odpovídá i pro potřeby dětí (výška háčků atd.)	+ 1
Volný prostor, tak aby bylo možné měnit uspořádání nábytku	0
Stavebně technické řešení, které umožňuje dětem i volný pohyb venku v parteru budovy	+ 1



Stavebně technické řešení počítá s kvalitním a moderním vybavením pro konkrétní aktivity, na které je komunitní centrum zaměřeno	0
Možnost úplného zatemnění oken v případě promítání	+ 1
Kvalita interiéru z hlediska inspirativních podnětů pro rozvoj osobnosti – v rámci řešení interiéru jsou použity recyklované a recyklovatelné materiály, v interiéru nebo exteriéru je instalováno umělecké dílo atd.	0
Součástí návrhu komunitního centra je hudebna	+ 1
Součástí návrhu komunitního centra je projekční místnost, kinosál	0

**CELKEM 7 KREDITŮ**

Tabulka 16. Hodnocení KC Stodůlky dle K3.

<b>NAVRŽENÉ PROSTORY</b>	<b>KREDITY K3</b>
Součástí návrhu je místo pro rozmístění i pro uložení pohodlných, dobře tvarovaných židlí	+ 1
Bezbariérovost budovy, ideálně přízemí stavby	+ 1
Dobře přístupná šatna, prostor pro odkládání kabátů	0
Bezbariérové hygienické zázemí	+ 1

**CELKEM 3 KREDITY**

Tabulka 17. Hodnocení KC Stodůlky dle K4.

<b>NAVRŽENÉ PROSTORY</b>	<b>KREDITY K4</b>
Kromě klasických zásuvek je v návrhu počítáno i s USB zásuvkami	0
Některá z částí komunitního centra je více členitá nebo je součástí také malá místnost, kde je příjemné prostředí pro soukromý rozhovor	+ 1

**CELKEM 1 KREDIT**

Tabulka 18. Hodnocení KC Stodůlky dle K5.



<b>NAVRŽENÉ PROSTORY</b>	<b>KREDITY K5</b>
Velká vstupní hala, tak aby nedocházelo ke kolizi při naplnění maximální kapacity lidmi	+ 1
Návrh šatny pro maximální kapacitu lidí, část šatny může být flexibilní, použitelná pouze při velkých akcích	+ 1

**CELKEM 2 KREDITY**

*Tabulka 19. Hodnocení KC Stodůlky dle K6.*

<b>NAVRŽENÉ PROSTORY</b>	<b>KREDITY K6</b>
Kontrolovaný vstup do budovy	+ 1
Oddělené okruhy KC, tak aby mohla být otevřená pouze určitá část	0
Místnost bezpečně uzpůsobená pro děti, tak aby zde mohly trávit volný čas např. mezi školou a odpoledními kroužky, zároveň prostor, kde si mohou dělat domácí úkoly...	+ 1

**CELKEM 2 KREDITY**

*Tabulka 20. Hodnocení KC Stodůlky dle K7.*

<b>NAVRŽENÉ PROSTORY</b>	<b>KREDITY K7</b>
Mají vlastní prostor pro převlečení, porady	0
Kuchyňka je navržena tak, aby byla přístupná všem zaměstnancům	+ 1

**CELKEM 1 KREDIT**

*Tabulka 21. Hodnocení KC Stodůlky dle K8.*

<b>NAVRŽENÉ PROSTORY</b>	<b>KREDITY K8</b>
Prostor pro čekání v případě nepříznivého počasí	+ 1
V rámci domu či parteru jsou navrženy lavičky nebo něco na sezení při čekání doprovodu	0
Návrh zahrnuje krátkodobé parkoviště pro pohodlný nástup/výstup účastníků, které někdo doveze autem	0
Součástí budovy je kryté závětří a dostatečně velké zádveří	+ 1

**CELKEM 2 KREDITY**



Toto komunitní centrum má tedy celkově K1+K2+K3+K4+K5+K6+K7+K8, tedy **20** kreditů a do celkového hodnocení **6** bodů.

#### 7.2.1.2. Komentář k výsledku hodnocení

Komunitní centrum sv. Prokopa ve Stodůlkách v hodnocení získalo pouze 6 bodů. Toto přisuzuji především tomu, že bylo postaveno již před devatenácti lety. Na tehdejší dobu bylo velice moderní. Jedním z mínusů je celkově malá kapacita. Další nevýhodou zjištěnou během ankety a rozhovorů s uživateli je až přílišná variabilita. Hlavní prostor je členěn posuvnými stěnami, které je třeba měnit téměř každý den. To je personálně a fyzicky náročné, navíc relativně často dochází k poruchám těchto oddělovacích stěn. Další zmiňovanou nevýhodou je nedostatečná zvuková bariéra těchto stěn. Výhodou centra je přehledné vstupní foyer, útulné klubovny pro program dětí a přes všechny nedostatky i široká možnost využití, například i výuka tance. Dobře řešen je také doplňkový provoz, tedy pronájem pracovny psycholožky, který má vlastní uzamykatelný vstup a samostatné hygienické zázemí, kde vše funguje bez komplikací.

Z tohoto příkladu vyplývá ponaučení, že i když z hlediska variability potažmo míry naplnění specifík KC toto centrum splňuje, nemusí to být jenom pozitivní. Špatná zkušenost ze stávajícího KC, kde je kaple s posuvnými stěnami, které zadní část kaple rozdělují na dvě klubovny – z hlediska variability se toto řešení zdá ideální, ale zkušenost s tímto provozem je jiná – stěny jsou poruchové a časově a fyzicky relativně náročné na přeskupování, z hlediska atmosféry je zde komplikace především pro děti, ale i pro ostatní uživatele, protože jeden prostor je využíván jednak k bohoslužbám, tedy k důstojné modlitbě a v jiný čas k zábavě a hraní, což děti mají.

#### 7.2.2. KC BARRANDOV

##### 7.2.2.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 22. Hodnocení KC Barrandov dle K1.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1
Návrh budovy zahrnuje samostatné zázemí pro organizátory	+ 1
Návrh budovy zahrnuje skladovací prostor na pomůcky	+ 1
Součástí návrhu je přípravná a odpočinková místnost pro organizátory	0



Součástí návrhu budovy je přehledný vstupní prostor, který zohledňuje všechny druhy provozu	+ 1
---	-----

**CELKEM 3 KREDITY**

Tabulka 23. Hodnocení KC Barrandov dle K2.

<b>NAVRŽENÉ PROSTORY</b>	<b>KREDITY K2</b>
V případě uspořádání klubovny se sezením u stolu – dostatečná volná plocha pro pohyb dětí, stolky, židle uspořádané tak, aby bylo dobře vidět na „vedoucího“ a aby bylo možná interakce mezi dětmi, zároveň aby bylo možné stolky sesunout a mít volnou plochu pro jiný druh programu	+ 1
V místnosti, kde není nutné sedět u stolu - koberec a polštáře k sezení na zemi (místo na jejich uložení)	0
Barevnost a materiály, tak aby bylo vytvořeno příjemné a útulné prostředí	+ 1
Součástí návrhu je prostor na odkládání bot, případně na uložení přezuvek, u vstupu prostor na botník	+ 1
Navržená šatna odpovídá i pro potřeby dětí (výška háčků atd.)	+ 1
Volný prostor, tak aby bylo možné měnit uspořádání nábytku	+ 1
Stavebně technické řešení, které umožňuje dětem i volný pohyb venku v parteru budovy	0
Stavebně technické řešení počítá s kvalitním a moderním vybavením pro konkrétní aktivity, na které je komunitní centrum zaměřeno	+ 1
Možnost úplného zatemnění oken v případě promítání	+ 1
Kvalita interiéru z hlediska inspirativních podnětů pro rozvoj osobnosti – v rámci řešení interiéru jsou použity recyklované a recyklovatelné materiály, v interiéru nebo exteriéru je instalováno umělecké dílo atd.	0
Součástí návrhu komunitního centra je hudebna	0
Součástí návrhu komunitního centra je projekční místnost, kinosál	0

**CELKEM 7 KREDITŮ**

Tabulka 24. Hodnocení KC Barrandov dle K3.

<b>NAVRŽENÉ PROSTORY</b>	<b>KREDITY K3</b>
--------------------------	-------------------



Součástí návrhu je místo pro rozmístění i pro uložení pohodlných, dobře tvarovaných židlí	+ 1
Bezbariérovost budovy, ideálně přízemí stavby	+ 1
Dobře přístupná šatna, prostor pro odkládání kabátů	+ 1
Bezbariérové hygienické zázemí	+ 1

CELKEM 4 KREDITY

Tabulka 25. Hodnocení KC Barrandov dle K4.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K4
Kromě klasických zásuvek je v návrhu počítáno i s USB zásuvkami	0
Některá z částí komunitního centra je více členitá nebo je součástí také malá místnost, kde je příjemné prostředí pro soukromý rozhovor	+ 1

CELKEM 1 KREDIT

Tabulka 26. Hodnocení KC Barrandov dle K5.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K5
Velká vstupní hala, tak aby nedocházelo ke kolizi při naplnění maximální kapacity lidmi	+ 1
Návrh šatny pro maximální kapacitu lidí, část šatny může být flexibilní, použitelná pouze při velkých akcích	+ 1

CELKEM 2 KREDITY

Tabulka 27. Hodnocení KC Barrandov dle K6.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K6
Kontrolovaný vstup do budovy	+ 1
Oddělené okruhy KC, tak aby mohla být otevřená pouze určitá část	+ 1
Místnost bezpečně uzpůsobená pro děti, tak aby zde mohly trávit volný čas např. mezi školou a odpoledními kroužky, zároveň prostor, kde si mohou dělat domácí úkoly...	0

CELKEM 2 KREDITY.





Tabulka 28. Hodnocení KC Barrandov dle K7.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K7
Mají vlastní prostor pro převlečení, porady	+ 1
Kuchyňka je navržena tak, aby byla přístupná všem zaměstnancům	+ 1

CELKEM 2 KREDITY

Tabulka 29. Hodnocení KC Barrandov dle K8.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K8
Prostor pro čekání v případě nepříznivého počasí	+ 1
V rámci domu či parteru jsou navrženy lavičky nebo něco na sezení při čekání doprovodu	0
Návrh zahrnuje krátkodobé parkoviště pro pohodlný nástup/výstup účastníků, které někdo doveze autem	0
Součástí budovy je kryté závětří a dostatečně velké zádveří	+ 1

CELKEM 2 KREDITY

Toto komunitní centrum má tedy celkově K1+K2+K3+K4+K5+K6+K7+K8, tedy **23** kreditů a do celkového hodnocení **8** bodů.

#### 7.2.2.2. Komentář k výsledku hodnocení

Komunitní centrum na Barrandově je v současné době ve výstavbě. Podle stavebního plánu by mělo být dokončeno v září letošního roku. V mnoha ohledech je podobné komunitnímu centru ve Stodůlkách, které ovšem již stojí téměř dvacet let. Tato centra mají podobný typ lokality a cílovou skupinu i provoz. Co říkají dva body v hodnocení navíc?

Jedním z rozdílů je, že v tomto novějším centru jsou dva velké centrální prostory. Jedním je kaple a o jedno podlaží níž je velký sál na ostatní aktivity centra. V komunitním centru ve Stodůlkách je pro všechny účely využíván jeden prostor, který je možno přepažit posuvnými stěnami. To se ale v průběhu let příliš neosvědčilo. Variabilita prostoru je pro KC důležitá, ale



je třeba zohlednit všechny její dopady. Prostor pro liturgii vyžaduje specifické uspořádání a symboliku. V této stavbě je kostel pohledově nejvýznamnější. To ovšem nepopírá důležitost komunitního centra a čajovny.

### 7.2.3. KC KOLÍN

#### 7.2.3.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 30. Hodnocení KC Kolín dle K1.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1
Návrh budovy zahrnuje samostatné zázemí pro organizátory	+ 1
Návrh budovy zahrnuje skladovací prostor na pomůcky	+ 1
Součástí návrhu je přípravná a odpočinková místnost pro organizátory	+ 1
Součástí návrhu budovy je přehledný vstupní prostor, který zohledňuje všechny druhy provozu	0

CELKEM 2 KREDITY

Tabulka 31. Hodnocení KC Kolín dle K2.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K2
V případě uspořádání klubovny se sezením u stolu – dostatečná volná plocha pro pohyb dětí, stolky, židle uspořádané tak, aby bylo dobře vidět na „vedoucího“ a aby bylo možná interakce mezi dětmi, zároveň aby bylo možné stolky sesunout a mít volnou plochu pro jiný druh programu	+ 1
V místnosti, kde není nutné sedět u stolu - koberec a polštáře k sezení na zemi (místo na jejich uložení)	0
Barevnost a materiály, tak aby bylo vytvořeno příjemné a útulné prostředí	+ 1
Součástí návrhu je prostor na odkládání bot, případně na uložení přezuvek, u vstupu prostor na botník	0
Navržená šatna odpovídá i pro potřeby dětí (výška háčků atd.)	0
Volný prostor, tak aby bylo možné měnit uspořádání nábytku	+ 1



Stavebně technické řešení, které umožňuje dětem i volný pohyb venku v parteru budovy	+ 1
Stavebně technické řešení počítá s kvalitním a moderním vybavením pro konkrétní aktivity, na které je komunitní centrum zaměřeno	+ 1
Možnost úplného zatemnění oken v případě promítání	+ 1
Kvalita interiéru z hlediska inspirativních podnětů pro rozvoj osobnosti – v rámci řešení interiéru jsou použity recyklované a recyklovatelné materiály, v interiéru nebo exteriéru je instalováno umělecké dílo atd.	0
Součástí návrhu komunitního centra je hudebna	0
Součástí návrhu komunitního centra je projekční místnost, kinosál	0

CELKEM 6 KREDITŮ

Tabulka 32. Hodnocení KC Kolín dle K3.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K3
Součástí návrhu je místo pro rozmístění i pro uložení pohodlných, dobře tvarovaných židlí	+ 1
Bezbariérovost budovy, ideálně přízemí stavby	0
Dobře přístupná šatna, prostor pro odkládání kabátů	0
Bezbariérové hygienické zázemí	+ 1

CELKEM 2 KREDITY

Tabulka 33. Hodnocení KC Kolín dle K4.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K4
Kromě klasických zásuvek je v návrhu počítáno i s USB zásuvkami	0
Některá z částí komunitního centra je více členitá nebo je součástí také malá místnost, kde je příjemné prostředí pro soukromý rozhovor	+ 1

CELKEM 1 KREDIT



Tabulka 34. Hodnocení KC Kolín dle K5.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K5
Velká vstupní hala, tak aby nedocházelo ke kolizi při naplnění maximální kapacity lidmi	0
Návrh šatny pro maximální kapacitu lidí, část šatny může být flexibilní, použitelná pouze při velkých akcích	0

CELKEM 0 KREDITŮ

Tabulka 35. Hodnocení KC Kolín dle K6.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K6
Kontrolovaný vstup do budovy	0
Oddělené okruhy KC, tak aby mohla být otevřená pouze určitá část	+ 1
Místnost bezpečně uzpůsobená pro děti, tak aby zde mohly trávit volný čas např. mezi školou a odpoledními kroužky, zároveň prostor, kde si mohou dělat domácí úkoly...	+ 1

CELKEM 2 KREDITY

Tabulka 36. Hodnocení KC Kolín dle K7.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K7
Mají vlastní prostor pro převlečení, porady	+ 1
Kuchyňka je navržena tak, aby byla přístupná všem zaměstnancům	+ 1

CELKEM 2 KREDITY

Tabulka 37. Hodnocení KC Kolín dle K8.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K8
Prostor pro čekání v případě nepříznivého počasí	+ 1
V rámci domu či parteru jsou navrženy lavičky nebo něco na sezení při čekání doprovodu	0
Návrh zahrnuje krátkodobé parkoviště pro pohodlný nástup/výstup účastníků, které někdo doveze autem	0
Součástí budovy je kryté závětří a dostatečně velké zádveří	+ 1

CELKEM 2 KREDITY



Toto komunitní centrum má tedy celkově K1+K2+K3+K4+K5+K6+K7+K8, tedy **17** kreditů a do celkového hodnocení **6** bodů.

#### 7.2.3.2. Komentář k výsledku hodnocení

Toto komunitní centrum se liší od těch předchozích především tím, že je to rekonstrukce historické budovy a její přístavba. Přestože je to rekonstrukce velmi zdařilá, tak například velkou vstupní halu nebylo možné realizovat vzhledem k širokým nosným stěnám. Součástí komunitního centra jsou také tři garsonky ve druhém nadzemním podlaží. V přízemí jsou kromě velkého sálu s kuchyňkou také kanceláře. Hlavní funkcí tohoto centra jsou akce pro větší skupinu lidí kromě bohoslužeb, kterým slouží samostatný kostel.

#### 7.2.4. KC ČESKÉ BUDĚJOVICE

##### 7.2.4.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 38. Hodnocení KC České Budějovice dle K1.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1
Návrh budovy zahrnuje samostatné zázemí pro organizátory	+ 1
Návrh budovy zahrnuje skladovací prostor na pomůcky	+ 1
Součástí návrhu je přípravná a odpočinková místnost pro organizátory	+ 1
Součástí návrhu budovy je přehledný vstupní prostor, který zohledňuje všechny druhy provozu	0

**CELKEM 3 KREDITY**

Tabulka 39. Hodnocení KC České Budějovice dle K2.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K2
V případě uspořádání klubovny se sezením u stolu – dostatečná volná plocha pro pohyb dětí, stolky, židle uspořádané tak, aby bylo dobře vidět na „vedoucího“ a aby bylo možná interakce mezi dětmi, zároveň aby bylo možné stolky sesunout a mít volnou plochu pro jiný druh programu	+ 1
V místnosti, kde není nutné sedět u stolu - koberec a polštáře k sezení na zemi (místo na jejich uložení)	0



Barevnost a materiály, tak aby bylo vytvořeno příjemné a útulné prostředí	+ 1
Součástí návrhu je prostor na odkládání bot, případně na uložení přezuvek, u vstupu prostor na botník	+ 1
Navržená šatna odpovídá i pro potřeby dětí (výška háčků atd.)	+ 1
Volný prostor, tak aby bylo možné měnit uspořádání nábytku	+ 1
Stavebně technické řešení, které umožňuje dětem i volný pohyb venku v parteru budovy	0
Stavebně technické řešení počítá s kvalitním a moderním vybavením pro konkrétní aktivity, na které je komunitní centrum zaměřeno	+ 1
Možnost úplného zatemnění oken v případě promítání	+ 1
Kvalita interiéru z hlediska inspirativních podnětů pro rozvoj osobnosti – v rámci řešení interiéru jsou použity recyklované a recyklovatelné materiály, v interiéru nebo exteriéru je instalováno umělecké dílo atd.	0

CELKEM 7 KREDITŮ

Tabulka 40. Hodnocení KC České Budějovice dle K3.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K3
Součástí návrhu je místo pro rozmístění i pro uložení pohodlných, dobře tvarovaných židlí	0
Bezbariérovost budovy, ideálně přízemí stavby	+ 1
Dobře přístupná šatna, prostor pro odkládání kabátů	+ 1
Bezbariérové hygienické zázemí	+ 1

CELKEM 3 KREDITY

Toto KC není primárně určeno pro seniory

Tabulka 41. Hodnocení KC České Budějovice dle K4.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K4
Kromě klasických zásuvek je v návrhu počítáno i s USB zásuvkami	0



Některá z částí komunitního centra je více členitá nebo je součástí také malá místnost, kde je příjemné prostředí pro soukromý rozhovor	+ 1
---	-----

CELKEM 1 KREDIT

Tabulka 42. Hodnocení KC České Budějovice dle K5.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K5
Velká vstupní hala, tak aby nedocházelo ke kolizi při naplnění maximální kapacity lidmi	0
Návrh šatny pro maximální kapacitu lidí, část šatny může být flexibilní, použitelná pouze při velkých akcích	+ 1

CELKEM 1 KREDIT

Tabulka 43. Hodnocení KC České Budějovice dle K6.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K6
Kontrolovaný vstup do budovy	+ 1
Oddělené okruhy KC, tak aby mohla být otevřená pouze určitá část	+ 1
Místnost bezpečně uzpůsobená pro děti, tak aby zde mohly trávit volný čas např. mezi školou a odpoledními kroužky, zároveň prostor, kde si mohou dělat domácí úkoly...	+ 1

CELKEM 3 KREDITY

Tabulka 44. Hodnocení KC České Budějovice dle K7.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K7
Mají vlastní prostor pro převlečení, porady	+ 1
Kuchyňka je navržena tak, aby byla přístupná všem zaměstnancům	+ 1

CELKEM 2 KREDITY

Tabulka 45. Hodnocení KC České Budějovice dle K8.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K8
-------------------	---------------



Prostor pro čekání v případě nepříznivého počasí	+ 1
V rámci domu či parteru jsou navrženy lavičky nebo něco na sezení při čekání doprovodu	+ 1
Návrh zahrnuje krátkodobé parkoviště pro pohodlný nástup/výstup účastníků, které někdo doveze autem	0
Součástí budovy je kryté zívětří a dostatečně velké zádveří	+ 1

CELKEM **3** KREDITY

Toto komunitní centrum má tedy celkově K1+K2+K3+K4+K5+K6+K7+K8, tedy **23** kreditů a do celkového hodnocení **8** bodů.

#### 7.2.4.2. Komentář k výsledku hodnocení

Toto komunitní centrum je navrženo primárně pro děti a jejich potřeby využití volného čas. Jeho součástí je i nízkoprahové centrum pro děti a mládež a mateřské centrum. Spoluvytváří nové centrum panelákového sídliště Máj v Českých Budějovicích. Doplnkovou funkcí komunitního centra je služebna městské policie. Součástí stavby je také oplocené venkovní hřiště, které se nachází ve čtvrtém až pátém nadzemním podlaží. Jednotlivé části komunitního centra jsou propojeny vertikální komunikací na vnějších stranách objektu. Fasády po obvodě mají ochranné sítě, které zároveň slouží jako podklad pro popínavé rostliny. Centrum v hodnocení získalo 8 bodů, což je druhá nejlepší možnost. Domnívám se, že výsledek kritéria odpovídá realitě. Jedná se o novostavbu z roku 2012, která je nadstandardně vybavena pro aktivity dětí ve volném čase.

Vzhledem k objektivitě kritéria by bylo vhodné kritérium ověřit na větším množství komunitních center. Rozsah této diplomové práce a jeho časová dotace to bohužel neumožňují. Výsledné posouzení kritéria proto vychází pouze z hodnocení menšího vzorku tohoto typu staveb a z odborného odhadu autorky práce.





## 7.3. DOPRAVA

### 7.3.1. Kontext, úvod:

Cílem hodnocení je podpora bezpečné dopravy uživatelů centra a omezení individuální automobilové dopravy v okolí. Důležitý je bezpečný vstup s dostatečnou rozptylovou plochou ideálně mimo vozovku (komunikaci pro auta) a řešení dopravy v klidu. K hodnocení patří prostor pro uskladnění kol, aby byla podporována cyklistika. Je třeba počítat také s provozem, kdy rodiče vozí do komunitního centra děti, případně jsou dopravováni senioři. Pro tyto účely je třeba v blízkosti vchodu umožnit bezbariérové krátkodobé parkování. Zároveň je důležité větší parkoviště pro uživatele během akce.

Hlavní důraz je zde kladen na to, aby doprava byla omezena. Jak jsem již zmiňovala komunitní centrum v současné době nahrazuje dřívější náves, střed obce. Je to tedy centrum dané lokality. Proto by měla být alespoň většina uživatelů bydlet v okolí stavby.

### 7.3.2. Indikátor

Indikátorem je kreditové ohodnocení jednotlivých výroků týkajících se především dopravy v klidu v rámci posuzované stavby.

### 7.3.3. Popis hodnocení

Hodnocení kvality stavby ohledně dopravy je zaměřeno na alternativní typy dopravy, především cyklistiku a bezkolizní uspořádání komunikací.

### 7.3.4. Porovnání s jinou obdobnou metodikou

Pro srovnání připojuji malý exkurz z metodiky LEED, která je americkou obdobou české SBToolCZ, kterou se v této práci více zabývám. Přináším vlastní překlad původního textu z pera Sama Kubby PhD. Z anglického textu přejímám pět základních bodů metodiky. Cituji:



## „PARKOVACÍ KAPACITY

Záměrem LEED™ ekologické certifikace je snížení znečištění a omezení zatížení životního prostředí, které vzniká používáním automobilů.

Certifikace LEED metodiky má pět alternativ:

- 1) *U nebytových staveb je to splnění parkovací kapacity, ale zároveň nepřesahující minimální místní požadavky na územní plánování včetně 5% preferovaných parkovacích stání pro osobní automobily a dodávky.*
- 2) *U nebytových staveb poskytujících parkování pro méně než 5% zaměstnanců (přepočteno na plné úvazky - FTE). Přijatelné je poskytnutí slevy na parkování, náhrada za prioritní parkování pro osobní automobily a dodávky nebo pro nízko emisní/úsporná vozidla za předpokladu, že zvýhodněná parkovací sazba je alespoň 20 procent za účelem vytvoření smysluplné nabídky.*
- 3) *U obytných budov to znamená mít parkovací kapacitu ne menší, než je minimální s ohledem na požadavky lokálních parkovacích zón a také poskytnutí infrastruktury a podpůrných programů pro usnadnění sdíleného používání automobilů, vyhrazené parkování pro dodávky, a kyvadlovou dopravu a pro hromadnou*
- 4) *Pro všechny typy budov nebudou nabízeny žádné nové parkovací kapacity.*
- 5) *Pátý možnost se týká budov určených pro kombinované využití (komerční a residenční). Kombinovaně využívané budovy, ve kterých je komerční plocha menší než deset procent z celé rozlohy budovy se považuje za rezidentní a má splňovat požadavky podle bodu 3. Pro kombinované budovy, kde je komerční plocha větší než deset procent z celé rozlohy objektu, se na komerční prostory vází podmínky pro ně specifické, zatímco pro obytné prostory jsou závazná pravidla přímo určená pro ně. Toto pravidlo platí jen pro budovy, kde se počítá s kombinovaným využitím.*

*Přínos technologií a strategií je minimalizovat rozměry parkovacích míst/garáží a považovat možnost sdíleného parkování se sousedními budovami za dobrou alternativu, neboť tento limit omezí provoz aut používaných jen jednou sobou.“<sup>1</sup>*

*(Sam Kubba Ph.D., in LEED Practices, certification, and Accreditation Handbook, 2010)*



Tento článek poukazuje na nový trend, a to omezování parkovacích míst a přizpůsobování podmínek pro spolujízdy, tak aby se co nejvíce omezilo používání auta pouze jednou osobou. Jako inspirace pro tvorbu metodiky mě zaujalo zavedení zastávek pro auta, která vezou více lidí a pro minibusy.

### 7.3.5. Hodnocení kvality budovy z hlediska dopravy:

Kreditové hodnocení dle splnění jednotlivých stanovených bodů z hlediska dopravy pro komunitní centra.

Tabulka 46. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti pěších.

<b>NAVRŽENÉ PROSTORY</b>	<b>KREDITY K1</b>
Hlavní pěší vstup do objektu je oddělen od hlavní přístupové komunikace pro auta	+ 1

Tabulka 47. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti cyklistů.

<b>NAVRŽENÉ PROSTORY</b>	<b>KREDITY K2</b>
Venkovní stojan na kola a koloběžky v blízkosti hlavního vstupu	+ 1
Krytý venkovní stojan na kola a koloběžky	+ 1
Zabezpečení stojanů na kola nebo kolárny	+ 1
Umístění zařízení pro huštění kol a drobné dílenské vybavení pro opravu kol	+ 1
V objektu jsou skříňky nebo šatna pro bezpečné uložení cyklistických potřeb	+ 1
Součástí hlavní pěší přístupové komunikace je oddělený pruh pro alternativní způsoby dopravy např. skateboard, kolečkové a in-line brusle atd.	+ 1

Tabulka 48. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti motorové dopravy.

<b>NAVRŽENÉ PROSTORY</b>	<b>KREDITY K3</b>
Vjezd na parkoviště není v kolizi, nekříží a nevyužívá pěší přístupovou komunikaci k hlavnímu vstupu do budovy pro chodce	+ 1
Parkoviště je na pozemku KC a nezabírá parkovací místa v okolí	+ 1
Parkovací místa jsou monitorována	+ 1



U KC je alespoň jedno parkovací místo pro krátkodobé zastavení – dovoz/odvoz dětí a seniorů	+ 1
Krátkodobé parkovací stání není v kolizi, nekříží hlavní přístupovou cestu pro pěší ani pro cyklisty	+ 1

### 7.3.6. Celkové kreditové hodnocení

Celkové kreditové ohodnocení se vypočte součtem všech kreditů dle tabulek.

$$K = K1 + K2 + K3$$

Kde K1 je kreditové ohodnocení z hlediska pěších

K2 kreditové ohodnocení z hlediska cyklistů

K3 kreditové ohodnocení z hlediska automobilů (motorové dopravy)

### 7.3.7. Kriteriační meze

Do kriteriačních mezí vstupuje kreditové ohodnocení K závislé na počtu získaných kreditů od K1 do K3.

Tabulka 49. Kriteriační meze.

KREDITOVÉ OHODNOCENÍ K	BODY
0 – 2	0
3 – 4	2
5 – 6	4
7 – 8	6
9 – 10	8
11 – 12	10

Převod kreditů získaných v rámci kritéria na body je součástí tzv. agregace, která má za úkol sjednocení kvantitativních i kvalitativních indikátorů do jednoho společného ukazatele. Díky tomuto ukazateli se dá poměrně jednoduše vyhodnotit budova na základě všech kritérií.



## 7.4. OVĚŘENÍ KRITÉRIA „DOPRAVA“ NA KONKRÉTNÍCH KOMUNITNÍCH CENTRECH

### 7.4.1. KC STODŮLKY

#### 7.4.1.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 50. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti pěších.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1
Hlavní pěší vstup do objektu je oddělen od hlavní přístupové komunikace pro auta	+ 1

CELKEM 1 KREDIT

Tabulka 51. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti cyklistů.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K2
Venkovní stojan na kola a koloběžky v blízkosti hlavního vstupu	+ 1
Krytý venkovní stojan na kola a koloběžky	0
Zabezpečení stojanů na kola nebo kolárny	+ 1
Umístění zařízení pro huštění kol a drobné dílenské vybavení pro opravu kol	0
V objektu jsou skříňky nebo šatna pro bezpečné uložení cyklistických potřeb	+ 1
Součástí hlavní pěší přístupové komunikace je oddělený pruh pro alternativní způsoby dopravy např. skateboard, kolečkové a in-line brusle atd.	0

CELKEM 3 KREDITY

Tabulka 52. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti motorové dopravy.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K3
Vjezd na parkoviště není v kolizi, nekříží a nevyužívá pěší přístupovou komunikaci k hlavnímu vstupu do budovy pro chodce	+ 1
Parkoviště je na pozemku KC a nezabírá parkovací místa v okolí	+ 1



Parkovací místa jsou monitorována	0
U KC je alespoň jedno parkovací místo pro krátkodobé zastavení – dovoz/odvoz dětí a seniorů	0
Krátkodobé parkovací stání není v kolizi, nekříží hlavní přístupovou cestu pro pěší ani pro cyklisty	0

CELKEM 2 KREDITY

Toto komunitní centrum má tedy celkově K1 + K2 + K3, tedy 6 kreditů do celkového hodnocení získává 4 body.

#### 7.4.1.2. Komentář k výsledku hodnocení

Dle mého názoru je toto centrum z hlediska dopravy řešeno velmi dobře. Má samostatné parkoviště, které je připojené na místní komunikaci z druhé strany, než je hlavní vstup do budovy. Je situováno v blízkosti metra tak, že přímo z metra je vidět hlavní vstup do KC. Příchozí cesta od metra je na pěší zóně a komunikace pro auta ji nekříží. Je ke zvážení, jestli by naplnění více kreditů bylo v reálu skutečným zlepšením.

### 7.4.2. KC BARRANDOV

#### 7.4.2.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 53. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti pěších.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1
Hlavní pěší vstup do objektu je oddělen od hlavní přístupové komunikace pro auta	+ 1

CELKEM 1 KREDIT

Tabulka 54. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti cyklistů.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K2
Venkovní stojan na kola a koloběžky v blízkosti hlavního vstupu	+ 1
Krytý venkovní stojan na kola a koloběžky	0
Zabezpečení stojanů na kola nebo kolárny	+ 1
Umístění zařízení pro huštění kol a drobné dílenské vybavení pro opravu kol	0



V objektu jsou skříňky nebo šatna pro bezpečné uložení cyklistických potřeb	+ 1
Součástí hlavní pěší přístupové komunikace je oddělený pruh pro alternativní způsoby dopravy např. skateboard, kolečkové a in-line brusle atd.	0

**CELKEM 3 KREDITY**

Tabulka 55. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti motorové dopravy.

<b>NAVRŽENÉ PROSTORY</b>	<b>KREDITY K3</b>
Vjezd na parkoviště není v kolizi, nekříží a nevyužívá pěší přístupovou komunikaci k hlavnímu vstupu do budovy pro chodce	0
Parkoviště je na pozemku KC a nezabírá parkovací místa v okolí	+ 1
Parkovací místa jsou monitorována	0
U KC je alespoň jedno parkovací místo pro krátkodobé zastavení – dovoz/odvoz dětí a seniorů	+ 1
Krátkodobé parkovací stání není v kolizi, nekříží hlavní přístupovou cestu pro pěší ani pro cyklisty	0

**CELKEM 2 KREDITY**

Toto komunitní centrum má tedy celkově K1 + K2 + K3, tedy **6** kreditů do celkového hodnocení získává **4** body.

#### 7.4.2.2. Komentář k výsledku hodnocení

Tato stavba na pražském Barrandově vychází z hlediska dopravy se stejným počtem kreditů jako KC ve Stodůlkách. Není to překvapující, protože se jedná o podobnou lokalitu. Obě KC jsou situována na pražském sídlišti a mají za cíl spoluvytvářet centrum městské části. Ve Stodůlkách se to podařilo a výsledek centra na Barrandově se dá zhodnotit teprve za několik let. Dá se ale předpokládat, vzhledem k tomu, že podobná stavba v dané lokalitě chybí, že se jako centrum osvědčí.

#### 7.4.3. KC KOLÍN

##### 7.4.3.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 56. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti pěších.



<b>NAVRŽENÉ PROSTORY</b>	<b>KREDITY K1</b>
Hlavní pěší vstup do objektu je oddělen od hlavní přístupové komunikace pro auta	0

**CELKEM 0 KREDITŮ**

*Tabulka 57. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti cyklistů.*

<b>NAVRŽENÉ PROSTORY</b>	<b>KREDITY K2</b>
Venkovní stojan na kola a koloběžky v blízkosti hlavního vstupu	+ 1
Krytý venkovní stojan na kola a koloběžky	+ 1
Zabezpečení stojanů na kola nebo kolárny	0
Umístění zařízení pro huštění kol a drobné dílenské vybavení pro opravu kol	0
V objektu jsou skříňky nebo šatna pro bezpečné uložení cyklistických potřeb	0
Součástí hlavní pěší přístupové komunikace je oddělený pruh pro alternativní způsoby dopravy např. skateboard, kolečkové a in-line brusle atd.	0

**CELKEM 3 KREDITY**

*Tabulka 58. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti motorové dopravy.*

<b>NAVRŽENÉ PROSTORY</b>	<b>KREDITY K3</b>
Vjezd na parkoviště není v kolizi, nekříží a nevyužívá pěší přístupovou komunikaci k hlavnímu vstupu do budovy pro chodce	0
Parkoviště je na pozemku KC a nezabírá parkovací místa v okolí	0
Parkovací místa jsou monitorována	0
U KC je alespoň jedno parkovací místo pro krátkodobé zastavení – dovoz/odvoz dětí a seniorů	0
Krátkodobé parkovací stání není v kolizi, nekříží hlavní přístupovou cestu pro pěší ani pro cyklisty	0

**CELKEM 0 KREDITŮ**

Toto komunitní centrum má tedy celkově K1 + K2 + K3, tedy **3** kredity do celkového hodnocení získává **2** body.





### 7.4.3.2. Komentář k výsledku hodnocení

Parkování pro uživatele zde není dobře vyřešeno. Jedná se o rekonstrukci a bohužel zde nebyl dostatek prostoru, KC se nachází v historické části města v zástavbě, možno je využít parkoviště vzdálené několik minut chůze.

## 7.4.4. KC ČESKÉ BUDĚJOVICE

### 7.4.4.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 59. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti pěších.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1
Hlavní pěší vstup do objektu je oddělen od hlavní přístupové komunikace pro auta	+ 1

CELKEM 1 KREDIT

Tabulka 60. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti cyklistů.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K2
Venkovní stojan na kola a koloběžky v blízkosti hlavního vstupu	+ 1
Krytý venkovní stojan na kola a koloběžky	0
Zabezpečení stojanů na kola nebo kolárny	+ 1
Umístění zařízení pro huštění kol a drobné dílenské vybavení pro opravu kol	0
V objektu jsou skříňky nebo šatna pro bezpečné uložení cyklistických potřeb	+ 1
Součástí hlavní pěší přístupové komunikace je oddělený pruh pro alternativní způsoby dopravy např. skateboard, kolečkové a in-line brusle atd.	0

CELKEM 3 KREDITY

Tabulka 61. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti motorové dopravy.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K3
Vjezd na parkoviště není v kolizi, nekříží a nevyužívá pěší přístupovou komunikaci k hlavnímu vstupu do budovy pro chodce	+ 1
Parkoviště je na pozemku KC a nezabírá parkovací místa v okolí	+ 1



Parkovací místa jsou monitorována	0
U KC je alespoň jedno parkovací místo pro krátkodobé zastavení – dovoz/odvoz dětí a seniorů	0
Krátkodobé parkovací stání není v kolizi, nekříží hlavní přístupovou cestu pro pěší ani pro cyklisty	0

CELKEM **2** KREDITY

Toto komunitní centrum má tedy celkově K1 + K2 + K3, tedy **6** kreditů do celkového hodnocení získává **4** body.

#### 7.4.4.2. Komentář k výsledku hodnocení

Komunitní centrum v Českých Budějovicích vychází velmi dobře z hlediska pěších. Je situováno v těsné blízkosti pěší zóny a hned u něj je autobusová zastávka MHD. Dobře řešeny jsou také úložné prostory a stojany pro cyklisty.



## 7.5. BEZPEČNOST A ZABEZPEČENÍ

### 7.5.1. Kontext, úvod:

Pocit bezpečí je jedním z nejdůležitějších kritérií pro budovu. Základní bezpečnost je stanovena stavebně – technickými a hygienickými normami. Toto kritérium se zabývá úpravami nad rámec těchto předpisů. Jedná se o organizačně - technické předpisy, dle typu využití komunitního centra. Důležité je také personální zabezpečení, především během programu pro děti, ale i jako ochrana proti vniknutí cizí osoby do objektu.

Indikátorem je kreditové ohodnocení na základě posouzení jednotlivých opatření a procesů týkajících se bezpečnosti ochrany zdraví a zabezpečení.

#### BEZPEČNOST OSOB

-rizika spojená se zasklenými plochami v budově

-rizika spojená s pády či zakopnutím v objektu

-uklouznutí, zakopnutí a pády na rovině/schodištích (rampách)/z výšek (balkony, terasy, střechy)

-rizika spojená s možnou kolizí se stavebními prvky

#### ZABEZPEČENÍ MAJETKU

Zabezpečení jednotlivých částí budovy proti vloupání. Snaha o snížení rizika zločinů proti osobám a jejich majetku dle ČSN P CEN/TS 14383-3.

### 7.5.2. Popis hodnocení

Kritérium dělí hodnocení na personální opatření a na opatření technická.

### 7.5.3. Indikátor

Indikátorem tomuto kritériu je kreditové ohodnocení na základě posouzení aplikace jednotlivých opatření a procesů týkajících se bezpečnosti a ochrany zdraví.

### 7.5.4. Hodnocení kvality budovy z hlediska bezpečnosti a zabezpečení

Toto kritérium hodnotí bezpečnost materiálů a uspořádání v objektu. Zároveň také zabezpečení proti nežádoucím návštěvníkům. Spadá sem i hlídání dětí během jejich



programu nebo znemožnění vstupu do technické místnosti nepověřeným osobám. Je třeba centrum členit tak, aby bylo možné ohlídat vždy část, která je k dispozici danému programu.

Tabulka 62. Hodnocení z hlediska bezpečnosti a zabezpečení.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K
V případě doplňkové komerční činnosti (kavárna, čajovna, terapeut...) samostatný uzamykatelný vstup, který má pod kontrolou nájemce nezávisle na dalším provozu komunitního centra	+ 1
Funkční venkovní osvětlení přístupových cest	+ 1
Úprava zeleně pro zvýšení přehlednosti prostor v okolí přístupových cest i dalšího okolí	+ 1
Zamezení přístupu osob do technického zázemí budovy, kromě osob k tomu pověřených	+ 1
Vstupy do jednotlivých částí a vzájemné propojení komunitního centra je odděleno uzamykatelnými dveřmi	+ 1
Kontinuální přiměřený dohled pověřenou osobou nad dětmi, seniory, ale i dalšími účastníky programů a akcí	+ 1

#### 7.5.5. Celkové kreditové ohodnocení

Celkovým kreditovým ohodnocením je součet kreditů splněných výroků z tabulky.

#### 7.5.6. Kriteriaální meze

Do kriteriaálních mezí vstupuje kreditové ohodnocení K závislé na počtu získaných kreditů.

Tabulka 63. Kriteriaální meze.

KREDITOVÉ OHODNOCENÍ K	BODY
1	0
2	2
3	4
4	6



5	8
6	10

Převod kreditů získaných v rámci kritéria na body je součástí tzv. agregace, která má za úkol sjednocení kvantitativních a kvalitativních indikátorů do jednoho společného ukazatele. Díky tomuto ukazateli se dá poměrně jednoduše vyhodnotit budova na základě všech kritérií.



## 7.6. OVĚŘENÍ KRITÉRIA „BEZPEČNOST A ZABEZPEČENÍ“ NA KONKRÉTNÍCH KOMUNITNÍCH CENTRECH

### 7.6.1. KC STODŮLKY

#### 7.6.1.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 64. Hodnocení KC Stodůlky z hlediska bezpečnosti a zabezpečení.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K
V případě doplňkové komerční činnosti (kavárna, čajovna, terapeut...) samostatný uzamykatelný vstup, který má pod kontrolou nájemce nezávisle na dalším provozu komunitního centra	+ 1
Funkční venkovní osvětlení přístupových cest	+ 1
Úprava zeleně pro zvýšení přehlednosti prostor v okolí přístupových cest i dalšího okolí	+ 1
Zamezení přístupu osob do technického zázemí budovy, kromě osob k tomu pověřených	+ 1
Vstupy do jednotlivých částí a vzájemné propojení komunitního centra je odděleno uzamykatelnými dveřmi	+ 1
Kontinuální přiměřený dohled pověřenou osobou nad dětmi, seniory, ale i dalšími účastníky programů a akcí	+ 1

**CELKEM 6 KREDITŮ**

#### 7.6.1.2. Komentář k výsledku hodnocení

V tomto hodnocení získalo KC plný možný počet kreditů. Znamená to, že budova je řešena bezpečně. Ke zvážení je, jestli kritérium nebylo nastaveno příliš mírně a nepopisuje věci, které jsou v rámci návrhu staveb běžné a zásadní. Zásadní v tomto ohledu bude výsledek dalších komunitních center.



## 7.6.2. KC BARRANDOV

### 7.6.2.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 65. Hodnocení KC Barrandov z hlediska bezpečnosti a zabezpečení.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K
V případě doplňkové komerční činnosti (kavárna, čajovna, terapeut...) samostatný uzamykatelný vstup, který má pod kontrolou nájemce nezávisle na dalším provozu komunitního centra	+ 1
Funkční venkovní osvětlení přístupových cest	+ 1
Úprava zeleně pro zvýšení přehlednosti prostor v okolí přístupových cest i dalšího okolí	+ 1
Zamezení přístupu osob do technického zázemí budovy, kromě osob k tomu pověřených	+ 1
Vstupy do jednotlivých částí a vzájemné propojení komunitního centra je odděleno uzamykatelnými dveřmi	+ 1
Kontinuální přiměřený dohled pověřenou osobou nad dětmi, seniory, ale i dalšími účastníky programů a akcí	+ 1

CELKEM 6 KREDITŮ (maximum)

### 7.6.2.2. Komentář k výsledku hodnocení

V tomto hodnocení získalo KC plný možný počet kreditů. Znamená to, že budova je řešena bezpečně. Ke zvážení je, jestli kritérium nebylo nastaveno příliš mírně a nepopisuje věci, které jsou v rámci návrhu staveb běžné a zásadní. Zásadní v tomto ohledu bude výsledek dalších komunitních center. Je to již druhé KC s plným počtem kreditů, proto by bylo vhodné přehodnotit navržené kritérium a jako další postup navrhnout další výroky, které mají KC splňovat.



### 7.6.3. KC KOLÍN

#### 7.6.3.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 66. Hodnocení KC Kolín z hlediska bezpečnosti a zabezpečení.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K
V případě doplňkové komerční činnosti (kavárna, čajovna, terapeut...) samostatný uzamykatelný vstup, který má pod kontrolou nájemce nezávisle na dalším provozu komunitního centra	0
Funkční venkovní osvětlení přístupových cest	+ 1
Úprava zeleně pro zvýšení přehlednosti prostor v okolí přístupových cest i dalšího okolí	0
Zamezení přístupu osob do technického zázemí budovy, kromě osob k tomu pověřených	+ 1
Vstupy do jednotlivých částí a vzájemné propojení komunitního centra je odděleno uzamykatelnými dveřmi	0
Kontinuální přiměřený dohled pověřenou osobou nad dětmi, seniory, ale i dalšími účastníky programů a akcí	+ 1

CELKEM 3 KREDITY

#### 7.6.3.2. Komentář k výsledku hodnocení

Toto centrum vyšlo z hodnocení tohoto kritéria nejhůře. Přesto ale získalo polovinu možných kreditů, což není špatné. Ztracené kredity jsou zejména proto, že centrum nemá doplňkovou funkci. Neznamená to tedy, že by nebylo bezpečné.

### 7.6.4. KC ČESKÉ BUDĚJOVICE

#### 7.6.4.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 67. Hodnocení KC České Budějovice z hlediska bezpečnosti a zabezpečení.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K
-------------------	-----------





V případě doplňkové komerční činnosti (kavárna, čajovna, terapeut...) samostatný uzamykatelný vstup, který má pod kontrolou nájemce nezávisle na dalším provozu komunitního centra	+ 1
Funkční venkovní osvětlení přístupových cest	+ 1
Úprava zeleně pro zvýšení přehlednosti prostor v okolí přístupových cest i dalšího okolí	+ 1
Zamezení přístupu osob do technického zázemí budovy, kromě osob k tomu pověřených	+ 1
Vstupy do jednotlivých částí a vzájemné propojení komunitního centra je odděleno uzamykatelnými dveřmi	+ 1
Kontinuální přiměřený dohled pověřenou osobou nad dětmi, seniory, ale i dalšími účastníky programů a akcí	+ 1

CELKEM 6 KREDITŮ

#### 7.6.4.2. Komentář k výsledku hodnocení

Vzhledem k tomu, že v hodnocení tohoto kritéria získala tři ze čtyř komunitních center maximální možný počet kreditů, považuji nastavení hodnocení kritéria za příliš mírné. Na základě výsledků se domnívám, že použité výroky jsou zahrnuty v návrhu běžně a tyto body tedy nejsou nadstandardním vybavením KC. Další postupem by mělo být opětovné zvážení jednotlivých výroků, která mají centra splňovat v rámci tohoto kritéria.



## 7.7. ZAPOJENÍ DO VEŘEJNÉHO PROSTORU

### 7.7.1. Kontext, úvod

Komunitní centrum si klade za cíl spoluvytvářet centrum obce či městské části. Urbanistický koncept je zásadní pro kvalitu městského prostředí. Vzhledem k tomu, že komunitní centrum je veřejná stavba otevřená všem obyvatelům, považují jeho napojení a integraci do prostoru velmi důležité. Je třeba se zabývat jeho vlivem na podobu města.

### 7.7.2. Indikátor

Indikátorem je kreditové hodnocení na základě zhodnocení otevřenosti KC pro veřejnost a přístupnost budovy a veřejného prostranství v parteru budovy a jeho těsném okolí.

### 7.7.3. Popis hodnocení

Komunitní centrum ze své podstaty spoluvytváří centrum obce nebo městské části. Snaží se propojovat lidi různého věku a zaměření. To by se mělo projevovat i na architektonickém návrhu komunitního centra, a to nejen na jeho interiéru.

Komplexní urbanistický přístup k nové výstavbě výrazně zvyšuje kvalitu městského prostředí. Komunitní centrum by mělo být centrem takového prostoru. Je to veřejná stavba otevřená všem obyvatelům. Architektonická podoba stavby by k tomu měla lidi vybízet a navazovat na okolí.

Veřejný prostor je ovlivňován mnoha vlivy, jedním z hlavních vlivů je architektonická tvorba. Protože KC si klade za cíl spoluvytvářet centrum, společně s radnicí, knihovnou, kostelem, školou atd.

Záměrem hodnocení je podpora integrace do veřejného urbanistického prostředí.

Dobré zapojení KC do urbanistického celku je důležité pro zvyšování životních podmínek dané lokality. Novostavba by neměla rozdělovat ani nijak bránit nebo omezovat stávající zástavbu. Pro spojení KC s okolím pomáhá doplňková funkce, která je otevřena pro širokou veřejnost.

*Tabulka 68. Hodnocení z hlediska zapojení do veřejného prostoru.*

NAVRŽENÁ STAVBA	KREDITY
Součástí návrhu KC je doplňková funkce, kterou mohou využívat všichni z okolí a je přímo propojená s veřejným prostranstvím (čajovna, kavárna, copy centrum... )	+ 1



Součástí KC je parter, který může využívat veřejnost, lavičky, malý park, dětské hřiště, další městský mobiliář	+ 1
V exteriéru budovy jsou umístěny hodiny	+ 1
V parteru je navržena vodní plocha	+ 1
V parteru je navržena socha nebo jiné umělecké dílo	+ 1
Urbanistické umístění – dobře přístupné MHD atd.	+ 1
Propojení s dalšími důležitými veřejnými stavbami a dominantami obce či městské části nejsou rozděleny bariérami nebo jinou zástavbou	+ 1
Stavba je jakýmkoliv způsobem otevřená lidem pohybujícím se v okolí	+ 1
V parteru stavby se nachází zeleň	+ 1
Možnost pronajmout si prostory KC	+ 1

#### 7.7.4. Celkové kreditové ohodnocení

Celkovým kreditovým hodnocením je součet kreditů splněných výroků z tabulky.

#### 7.7.5. Kriteriaální meze

Do kriteriaálních mezí vstupuje kreditové ohodnocení prostorů a služeb K.

Tabulka 69. Kriteriaální meze.

KREDITOVÉ OHODNOCENÍ K	BODY
0-1	0
2-3	2
4-5	4
6-7	6
8-9	8
10	10



## 7.8. OVĚŘENÍ KRITÉRIA „ZAPOJENÍ DO VEŘEJNÉHO PROSTORU“ NA KONKRÉTNÍCH KOMUNITNÍCH CENTRECH

### 7.8.1. KC STODŮLKY

#### 7.8.1.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 70. Hodnocení KC Stodůlky z hlediska zapojení do veřejného prostoru.

NAVRŽENÁ STAVBA	KREDITY
Součástí návrhu KC je doplňková funkce, kterou mohou využívat všichni z okolí a je přímo propojená s veřejným prostranstvím (čajovna, kavárna, copy centrum... )	0
Součástí KC je parter, který může využívat veřejnost, lavičky, malý park, dětské hřiště, další městský mobiliář	0
V exteriéru budovy jsou umístěny hodiny	0
V parteru je navržena vodní plocha	0
V parteru je navržena socha nebo jiné umělecké dílo	0
Urbanistické umístění – dobře přístupné MHD atd.	+ 1
Propojení s dalšími důležitými veřejnými stavbami a dominantami obce či městské části nejsou rozděleny bariérami nebo jinou zástavbou	+ 1
Stavba je jakýmkoliv způsobem otevřená lidem pohybujícím se v okolí	+ 1
V parteru stavby se nachází zeleň	+ 1
Možnost pronajmout si prostory KC	+ 1

**CELKEM 5 KREDITŮ**

Toto komunitní centrum má tedy celkově 5 kreditů a do celkového hodnocení získává 4 body.

#### 7.8.1.2. Komentář k výsledku hodnocení

Zapojení do veřejného prostoru vychází pozitivně. Dle mého názoru je centrum skutečně dobře zasazeno do městské krajiny a zástavby. Je situováno v blízkosti stanice metra.

V sousedství KC je nová radnice a před ním malé náměstí. Nedostatkem je, že mezi



komunitním centrem a radnicí vyrostlo několik věžových bytových domů, které výrazně tyto stavby, které by měly být dominantou, převyšují. To už ale není součástí tohoto kritéria.

## 7.8.2. KC BARRANDOV

### 7.8.2.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 71. Hodnocení KC Barrandov z hlediska zapojení do veřejného prostoru.

NAVRŽENÁ STAVBA	KREDITY
Součástí návrhu KC je doplňková funkce, kterou mohou využívat všichni z okolí a je přímo propojená s veřejným prostranstvím (čajovna, kavárna, copy centrum... )	+ 1
Součástí KC je parter, který může využívat veřejnost, lavičky, malý park, dětské hřiště, další městský mobiliář	0
V exteriéru budovy jsou umístěny hodiny	0
V parteru je navržena vodní plocha	0
V parteru je navržena socha nebo jiné umělecké dílo	0
Urbanistické umístění – dobře přístupné MHD atd.	0
Propojení s dalšími důležitými veřejnými stavbami a dominantami obce či městské části nejsou rozděleny bariérami nebo jinou zástavbou	0
Stavba je jakýmkoliv způsobem otevřená lidem pohybujícím se v okolí	+ 1
V parteru stavby se nachází zeleň	+ 1
Možnost pronajmout si prostory KC	+ 1

**CELKEM 4 KREDITY**

Toto komunitní centrum má tedy celkově **4** kredity a do celkového hodnocení získává **4** body.

### 7.8.2.2. Komentář k výsledku hodnocení

Zde, jak již bylo zmiňováno, je hodnocena výkresová dokumentace centra, které je ve výstavbě. Takže, jestli se potvrdí plánovaná studie, ukáže teprve čas. V hodnocení, ale



vychází centrum relativně dobře. Na pražském Barrandově zatím chybí nějaký orientační bod, kromě obchodního centra. Chybí také obecně kulturní a shromažďovací místo, takže KC má velký potenciál se stát opravdu „centrem“.

### 7.8.3. KC KOLÍN

#### 7.8.3.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 72. Hodnocení KC Kolín z hlediska zapojení do veřejného prostoru.

NAVRŽENÁ STAVBA	KREDITY
Součástí návrhu KC je doplňková funkce, kterou mohou využívat všichni z okolí a je přímo propojená s veřejným prostranstvím (čajovna, kavárna, copy centrum... )	0
Součástí KC je parter, který může využívat veřejnost, lavičky, malý park, dětské hřiště, další městský mobiliář	0
V exteriéru budovy jsou umístěny hodiny	0
V parteru je navržena vodní plocha	0
V parteru je navržena socha nebo jiné umělecké dílo	0
Urbanistické umístění – dobře přístupné MHD atd.	+ 1
Propojení s dalšími důležitými veřejnými stavbami a dominantami obce či městské části nejsou rozděleny bariérami nebo jinou zástavbou	+ 1
Stavba je jakýmkoliv způsobem otevřená lidem pohybujícím se v okolí	0
V parteru stavby se nachází zeleň	+ 1
Možnost pronajmout si prostory KC	+ 1

**CELKEM 4 KREDITY**

Toto komunitní centrum má tedy celkově **4** kredity a do celkového hodnocení získává **4** body.



### 7.8.3.2. Komentář k výsledku hodnocení

Toto centrum je z urbanistického hlediska hodně odlišné od těch ostatní. Je součástí historického centra města a je začleněno do historické zástavby, původní budova vznikla již kolem roku 1400. Dle výsledku hodnocení byla modernizace objektu provedena zdařile. Odlišné je tím, že je zde jako doplňková funkce bydlení, které v jiných KC není. Jedná se o příležitostně využívané garsonky, ale i ty dávají budově jiný ráz.

### 7.8.4. KC ČESKÉ BUDĚJOVICE

#### 7.8.4.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 73. Hodnocení KC České Budějovice z hlediska zapojení do veřejného prostoru.

NAVRŽENÁ STAVBA	KREDITY
Součástí návrhu KC je doplňková funkce, kterou mohou využívat všichni z okolí a je přímo propojená s veřejným prostranstvím (čajovna, kavárna, copy centrum... )	0
Součástí KC je parter, který může využívat veřejnost, lavičky, malý park, dětské hřiště, další městský mobiliář	0
V exteriéru budovy jsou umístěny hodiny	0
V parteru je navržena vodní plocha	0
V parteru je navržena socha nebo jiné umělecké dílo	0
Urbanistické umístění – dobře přístupné MHD atd.	+ 1
Propojení s dalšími důležitými veřejnými stavbami a dominantami obce či městské části nejsou rozděleny bariérami nebo jinou zástavbou	0
Stavba je jakýmkoliv způsobem otevřená lidem pohybujícím se v okolí	+ 1
V parteru stavby se nachází zeleň	+ 1
Možnost pronajmout si prostory KC	+ 1

**CELKEM 4 KREDITY**

Toto komunitní centrum má tedy celkově **4** kredity a do celkového hodnocení získává **4** body.



#### 7.8.4.2. Komentář k výsledku hodnocení

U tohoto kritéria je zajímavé, že téměř všechna posuzovaná komunitní centra v hodnocení dopadla stejně, přestože jsou dosti rozdílná, a i získané kredity mají za odlišná architektonická řešení. Znamená to, že byla vybrána nějakým způsobem nadstandardně řešená centra. Ovšem co se týče integrace do okolního prostoru, otvírají se ještě nové možnosti k dalším řešením.

Nejdříve jsem se domnívala, že například komunitní centrum v Kolíně dopadne o něco hůře než ostatní KC, protože vzhledem k tomu, že šlo o rekonstrukci gotického domu, není zde tolik prostoru a možností pro nová moderní řešení. To, že v hodnocení dopadlo stejně jako novostavby, přisuzuji tomu, že urbanistické umístění a řešení v gotice bylo nadčasové a nachází svoje klady i v současnosti.





## 7.9. VARIABILITA A FLEXIBILITA

### 7.9.1. Úvod, kontext:

Flexibilita budovy již byla popsána v metodice pro jiné typy staveb. Domnívám se, že pro komunitní centra je ještě důležitější, proto jí zde věnuji pozornost. Navíc je toto kritérium rozšířeno ještě o variabilitu. Variabilitou je myšleno různé uspořádání interiéru. To je umožněno především díky velkým volným plochám, tzn. větším rozponům nosných konstrukcí atd.

Dle mého názoru spolu tyto dvě věci úzce souvisí, proto jsem se rozhodla je spojit do jednoho kritéria.

### 7.9.2. Záměr hodnocení:

Maximální škála využití pro navrženou stavbu. Možnost změny využití budovy s co nejmenšími stavebními úpravami. Tedy s co nejmenší finanční a ekologickou zátěží.

### 7.9.3. Indikátor:

Indikátorem je kreditové ohodnocení navržených řešení.

### 7.9.4. Popis hodnocení

Hodnocení variability a flexibility budovy je rozděleno na:

- Hodnocení podle typu nosného systému a světlé výšky
- Hodnocení dle vnitřní variability a náročnosti při možné přestavbě

### 7.9.5. Hodnocení kvality budovy z hlediska variability a flexibility

Variabilita dělá komunitní centrum tím, čím je. V rámci návrhu je zásadní myslet na co nejširší možné využití a možnosti přizpůsobování programu. Nezbytným požadavkem jsou také vysoké nároky na akustiku. Je třeba brát v úvahu velikost prostoru a jeho členění. Dále možnosti ozvučení při různých akcích, ať mluveného slova, hudby či naopak naprostého ticha pro meditace, aby nebyl prostor rušen z okolí.



### 7.9.6. Hodnocení budovy z hlediska vnitřní variability

Tabulka 74. Hodnocení budovy z hlediska vnitřní variability.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1
Návrh stavby počítá s možností přeměny prostoru, v případě stávající stavby – některá z částí KC byla přestavěna na jinou funkci (například přeměna garáže na klubovnu...) Stavba má potenciál pro budoucí přestavbu	+ 1
Prostor nezatížený nosnými prvky	+ 1
Dostatečná kapacita hygienického zázemí při průběhu více akcí	+ 1
Snadná možnost přeskupení prostoru dle typu a kapacity akce	+ 1
Dostatečná kapacita skladových prostor pro právě nevyužívané věci při přeskupení prostoru	+ 1

### 7.9.7. Hodnocení budovy z hlediska rozponů nosné konstrukce a světlych výšek

Tabulka 75. Hodnocení z hlediska rozponů nosné konstrukce a světlych výšek.

NOSNÝ SYSTÉM/KONSTRUKČNÍ VÝŠKA	KREDITY K2		
	≤2,7	2,7-3,8	≥3,8
Stěnový – rozpony do 6ti metrů	+ 0	+ 3	+ 5
Stěnový – rozpony nad 6 metrů	+ 3	+ 6	+ 7
Kombinovaný systém – rozpony do 6ti metrů	+ 3	+ 6	+ 7
Kombinovaný systém – rozpony nad 6 metrů	+ 5	+ 8	+ 9
Skelet – rozpony do 6ti metrů	+ 5	+ 8	+ 9
Skelet – rozpony nad 6 metrů	+ 7	+ 9	+ 10

### 7.9.8. Celkové vyhodnocení kritéria

Celkové kreditové ohodnocení se vypočte součtem všech kreditů dle tabulek.

$$K = K1 + K2$$

Kde K1 je kreditové ohodnocení budovy z hlediska vnitřní variability

K2 kreditové ohodnocení z hlediska rozponů nosné konstrukce a světlych výšek



### 7.9.9. Kriteriaální meze

Do kriteriaálních mezí vstupuje kreditové ohodnocení K závislé na počtu získaných kreditů od K1 do K2.

Tabulka 76. Kriteriaální meze.

KREDITOVÉ OHODNOCENÍ K	BODY
0-2	0
3-5	2
6-8	4
9-12	6
13-14	8
15	10

Převod kreditů získaných v rámci kritéria na body je součástí tzv. agregace, která má za úkol sjednocení kvantitativních i kvalitativních indikátorů do jednoho společného ukazatele. Díky tomuto ukazateli se dá poměrně jednoduše vyhodnotit budova na základě všech kritérií.



## 7.10. OVĚŘENÍ KRITÉRIA „VARIABILITA A FLEXIBILITA“ NA KONKRÉTNÍCH KOMUNITNÍCH CENTRECH

### 7.10.1. KC STODŮLKY

#### 7.10.1.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 77. Hodnocení KC Stodůlky z hlediska variability.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1
Návrh stavby počítá s možností přeměny prostoru, v případě stávající stavby – některá z částí KC byla přestavěna na jinou funkci (například přeměna garáže na klubovnu...) Stavba má potenciál pro budoucí přestavbu	+ 1
Prostor nezatížený nosnými prvky	+ 1
Dostatečná kapacita hygienického zázemí při průběhu více akcí	0
Snadná možnost přeskupení prostoru dle typu a kapacity akce	0
Dostatečná kapacita skladových prostor pro právě nevyužívané věci při přeskupení prostoru	0

**CELKEM 2 KREDITY**

Tabulka 78. Hodnocení KC Stodůlky z hlediska nosného systému.

NOSNÝ SYSTÉM/KONSTRUKČNÍ VÝŠKA	KREDITY K2		
	≤2,7	2,7-3,8	≥3,8
Stěnový – rozpory do 6ti metrů	+ 0	+ 3	+ 5
Stěnový – rozpory nad 6 metrů	+ 3	+ 6	+ 7
Kombinovaný systém – rozpory do 6ti metrů	+ 3	+ 6	+ 7
Kombinovaný systém – rozpory nad 6 metrů	+ 5	+ 8	+ 9
Skelet – rozpory do 6ti metrů	+ 5	+ 8	+ 9
Skelet – rozpory nad 6 metrů	+ 7	+ 9	+ 10

**CELKEM 6 KREDITŮ**

Toto komunitní centrum má tedy celkově K1 + K2, tedy **8** kreditů a do celkového hodnocení získává **4** body.



### 7.10.1.2. Komentář k výsledku hodnocení

Z hlediska variability centrum ve Stodůlkách vychází dobře. Konstrukční systém je vzhledem k velikosti KC odpovídající. Nosná stěna ho dělí na dvě hlavní části, kterými je kaple a potom komunitní centrum s kanceláři a klubovny.

### 7.10.2. KC BARRANDOV

#### 7.10.2.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 79. Hodnocení KC Barrandov z hlediska variability.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1
Návrh stavby počítá s možností přeměny prostoru, v případě stávající stavby – některá z částí KC byla přestavěna na jinou funkci (například přeměna garáže na klubovnu...) Stavba má potenciál pro budoucí přestavbu	0
Prostor nezatížený nosnými prvky	+ 1
Dostatečná kapacita hygienického zázemí při průběhu více akcí	+ 1
Snadná možnost přeskupení prostoru dle typu a kapacity akce	0
Dostatečná kapacita skladových prostor pro právě nevyužívané věci při přeskupení prostoru	+ 1

CELKEM 3 KREDITY

Tabulka 80. Hodnocení KC Barrandov z hlediska nosného systému.

NOSNÝ SYSTÉM/KONSTRUKČNÍ VÝŠKA	KREDITY K2		
	≤2,7	2,7-3,8	≥3,8
Stěnový – rozpony do 6ti metrů	+ 0	+ 3	+ 5
Stěnový – rozpony nad 6 metrů	+ 3	+ 6	+ 7
Kombinovaný systém – rozpony do 6ti metrů	+ 3	+ 6	+ 7
Kombinovaný systém – rozpony nad 6 metrů	+ 5	+ 8	+ 9
Skelet – rozpony do 6ti metrů	+ 5	+ 8	+ 9
Skelet – rozpony nad 6 metrů	+ 7	+ 9	+ 10

CELKEM 6 KREDITŮ



Toto komunitní centrum má tedy celkově K1 + K2, tedy 9 kreditů a do celkového hodnocení získává 6 bodů.

#### 7.10.2.2. Komentář k výsledku hodnocení

Komunitní centrum na Barrandově bude prověřeno až během používání. Dle návrhu ovšem z hlediska variability a flexibility vychází velmi obstojně. Důležitá změna oproti centru ve Stodůlkách je, že jsou zde dva samostatné velké prostory. V jednom podlaží je velká kaple a v podlaží pod ní komunitní centrum.

### 7.10.3. KC KOLÍN

#### 7.10.3.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 81. Hodnocení KC Kolín z hlediska variability.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1
Návrh stavby počítá s možností přeměny prostoru, v případě stávající stavby – některá z částí KC byla přestavěna na jinou funkci (například přeměna garáže na klubovnu...) Stavba má potenciál pro budoucí přestavbu	0
Prostor nezatížený nosnými prvky	0
Dostatečná kapacita hygienického zázemí při průběhu více akcí	0
Snadná možnost přeskupení prostoru dle typu a kapacity akce	0
Dostatečná kapacita skladových prostor pro právě nevyužívané věci při přeskupení prostoru	0

CELKEM 0 KREDITŮ

Tabulka 82. Hodnocení KC Kolín z hlediska nosného systému.

NOSNÝ SYSTÉM/KONSTRUKČNÍ VÝŠKA	KREDITY K2		
	≤2,7	2,7-3,8	≥3,8
Stěnový – rozpony do 6ti metrů	+ 0	+ 3	+ 5
Stěnový – rozpony nad 6 metrů	+ 3	+ 6	+ 7
Kombinovaný systém – rozpony do 6ti metrů	+ 3	+ 6	+ 7



Kombinovaný systém – rozpony nad 6 metrů	+ 5	+ 8	+ 9
Skelet – rozpony do 6ti metrů	+ 5	+ 8	+ 9
Skelet – rozpony nad 6 metrů	+ 7	+ 9	+ 10

**CELKEM 3 KREDITY**

Toto komunitní centrum má tedy celkově K1 + K2, tedy **3** kredity a do celkového hodnocení získává **2** body.

### 7.10.3.2. Komentář k výsledku hodnocení

Centrum v Kolíně jako nejsilnější stránku variabilitu nemá. Tři kredity, které získalo jsou díky tomu, že má větší světlou výšku, než je nutné. Zamýšlím se nad tím, jestli to není příliš mírné, aby při hodnocení variability a flexibility hrála tak významnou roli světlá výška. I dobrá světlá výška nabízí několik možností využití a je tedy variabilnější než stropy vysoké dle norem.

### 7.10.4. KC ČESKÉ BUDĚJOVICE

#### 7.10.4.1. Přehled přidělení kreditů podle kritéria

Tabulka 83. Hodnocení KC České Budějovice z hlediska variability.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1
Návrh stavby počítá s možností přeměny prostoru, v případě stávající stavby – některá z částí KC byla přestavěna na jinou funkci (například přeměna garáže na klubovnu...) Stavba má potenciál pro budoucí přestavbu	+ 1
Prostor nezatížený nosnými prvky	+ 1
Dostatečná kapacita hygienického zázemí při průběhu více akcí	+ 1
Snadná možnost přeskupení prostoru dle typu a kapacity akce	+ 1
Dostatečná kapacita skladových prostor pro právě nevyužívané věci při přeskupení prostoru	+ 1

**CELKEM 5 KREDITŮ**



Tabulka 84. Hodnocení KC České Budějovice z hlediska nosného systému.

NOSNÝ SYSTÉM/KONSTRUKČNÍ VÝŠKA	KREDITY K2		
	≤2,7	2,7-3,8	≥3,8
Stěnový – rozpony do 6ti metrů	+ 0	+ 3	+ 5
Stěnový – rozpony nad 6 metrů	+ 3	+ 6	+ 7
Kombinovaný systém – rozpony do 6ti metrů	+ 3	+ 6	+ 7
Kombinovaný systém – rozpony nad 6 metrů	+ 5	+ 8	+ 9
Skelet – rozpony do 6ti metrů	+ 5	+ 8	+ 9
Skelet – rozpony nad 6 metrů	+ 7	+ 9	+ 10

CELKEM 9 KREDITŮ

Toto komunitní centrum má tedy celkově K1 + K2, tedy **14** kreditů a do celkového hodnocení získává **8** bodů.

#### 1.1.1.1. Komentář k výsledku hodnocení

U tohoto kritéria dopadly posuzované stavby naopak velmi rozdílně. Je to způsobeno určitě i rozdíly v celkovém rozsahu a kapacitě staveb. Nejlépe dopadlo KC v Českých Budějovicích. Je to i celkově největší centrum z těchto modelových, proto i rozpony jsou větší. Díky čtyřem nadzemním podlažím má i více možností nabízet rozdílný program. Zajímavostí je i basketbalové hřiště na střeše objektu, které nabízí další možnosti využití.





## 8. ANALÝZA A ÚPRAVA STUDIE KOMUNITNÍHO CENTRA V NOVÉM STRAŠECÍ

V této kapitole je představeno komunitní centrum v Novém Strašecí, u kterého jsou v rámci práce navrženy úpravy, aby lépe vyhovovalo nově stanoveným kritériům.

### 8.1. POPIS NÁVRHU

Komunitní centrum je ve fázi studie. Je navrženo na místě, kde je v současnosti zbořeniště staré barokní stodoly, jejíž památková ochrana byla zrušena na jaře roku 2020. Stavba je na hranici velké terénní nerovnosti na severovýchod od historického farního kostela Narození Panny Marie.

Z důvodu zmíněné terénní nerovnosti se počítá s dvouúrovňovým vstupem do objektu. Tím bude objekt i přirozeně rozdělen na dvě provozní části. Na stejném pozemku se nachází též historická fara, která již nyní v omezeném režimu slouží jako komunitní centrum a v rámci její rekonstrukce v předešlých letech zde byla v přízemí zbudována nová kaple. Proto návrh nového centra již s touto vybaveností nepočítá.

Hlavním požadavkem pro toto KC je velký sál pro setkávání a pořádání přednášek, akcí pro děti, rodiny i seniory. V těsné blízkosti se nachází také městské muzeum, které již nyní s farností spolupracuje a mohlo by komunitní centrum v budoucnu využívat pro své aktivity.

V prvním podzemním podlaží, tedy v tom, které je otevřené do soukromé zahrady pod terénní nerovností, se nachází velká společenská místnost, dvě technické místnosti a hygienické zázemí. Podlaží je z jižní strany uzavřeno opěrnou stěnou bránící pohyb terénu.

V prvním nadzemním podlaží je navržena nekomerční kavárna a potřebné zázemí. Kavárna zasazuje i do druhého nadzemního podlaží, kde se nachází otevřená galerie, kde jsou další kapacity k sezení.



Obrázek 18. Současný stav. Ruina barokní stodoly v Novém Strašecí. (Zdroj: autorka práce, 2020.)



Obrázek 19. Současný stav. Hospodářská budova na východ od plánované stavby. (Zdroj: autorka práce, 2020.)



Obrázek 20. Vizualizace KC Nové Strašecí, pohled z jihu. (Zdroj: Jan Ondrejka, 2019.)



## 8.2. ANALÝZA A POROVNÁNÍ S NAVRŽENÝMI KRITÉRII A POPISEM NAVRŽENÝCH ZMĚN

V této kapitole jsou přiložené tabulky, které shrnují počet získaných kreditů před a po úpravě studie komunitního centra v Novém Strašecí. V rámci každého kritéria je tabulka, kde jsou kredity pro původní stav vlevo a pro upravenou studii vpravo. Následně jsou zde popsány úpravy, které rozdíl v počtu kreditů způsobily.

### 8.2.1. MÍRA NAPLNĚNÍ SPECIFIK KOMUNITNÍCH CENTER

V rámci tohoto kritéria jsou vlastně popsány důležité funkce komunitních center.

Vzhledem k tomuto kritériu je třeba rozšířit vstupní prostor v 1PP před hlavním sálem a přidat tam šatnu. Dále v tomto podlaží také přidělat sklad a malou místnost pro organizátory nebo soukromá setkání. Obě technické místnosti budou spojeny do jedné a místo původního návrhu jedné z nich směrem do dvora vznikne malá místnost, kterou bude možno využívat jako zázemí pro organizátory nebo pro soukromá setkávání. Vzhledem k těmto opatřením dojde k prodloužení návrhu hmoty budovy o pět metrů. Vzhledem k tomu, že se i upravená stavba vejde na soukromý pozemek a nedojde k žádným jiným omezením ani jiným zásadním technickým změnám, nebude tato změna finančně ani jinak příliš významná.

Vstupní prostor v 1NP bude zvětšen a vznikne zde také prostor na uzamykatelnou skříň pro odložení osobních věcí. Přístup do kavárny je možný i přímo přes terasu. Díky protažení hmoty domu o pět metrů až na hranici pozemku, je v zadní části kavárny navržen salonek. Salonek je oddělen lehkou příčkou, která se zase snadno otevře v případě potřeby. Toto místo je možné využívat také pro pravidelná setkávání malých skupinek. V parteru budovy v 1NP, směrem ke kostelu, vznikne veřejný prostor a předzahrádka pro kavárnu. V současné době je zde neupravená travnatá plocha. Domnívám se, že vzhledem k poloze, má toto místo velký potenciál.



Tabulka 85. Hodnocení KC Nové Strašecí z hlediska zázemí pro organizátory.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1	NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1
Návrh budovy zahrnuje skladovací prostor na pomůcky	+ 1	Návrh budovy zahrnuje samostatné zázemí pro organizátory	+ 1
		Návrh budovy zahrnuje skladovací prostor na pomůcky	+ 1
		Součástí návrhu je přípravná a odpočinková místnost pro organizátory	+ 1

CELKEM 1 KREDIT

CELKEM 3 KREDITY

Vzhledem k hodnocení kvality budovy z hlediska zázemí pro organizátory došlo ke zlepšení návrhu o 2 kredity.

Tabulka 86. Hodnocení KC Nové Strašecí z hlediska akcí pro malé skupinky dětí.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K2	NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K2
		V případě uspořádání klubovny se sezením u stolu – dostatečná volná plocha pro pohyb dětí, stolky, židle uspořádané tak, aby bylo dobře vidět na „vedoucího“ a aby bylo možná interakce mezi dětmi, zároveň aby bylo možné stolky sesunout a mít volnou plochu pro jiný druh programu	+ 1
Barevnost a materiály, tak aby bylo vytvořeno příjemné a útulné prostředí	+ 1	Barevnost a materiály, tak aby bylo vytvořeno příjemné a útulné prostředí	+ 1



			Součástí návrhu je prostor na odkládání bot, případně na uložení přezuvek, u vstupu prostor na botník	+ 1
			Navržená šatna odpovídá i pro potřeby dětí (výška háčků atd.)	+ 1
Volný prostor, tak aby bylo možné měnit uspořádání nábytku	+ 1		Volný prostor, tak aby bylo možné měnit uspořádání nábytku	+ 1
			V rámci návrhu myslet na zařízení pro děti se specifickými potřebami	+ 1
			Stavebně technické řešení, které umožňuje dětem i volný pohyb venku v parteru budovy	+ 1
			Možnost úplného zatemnění oken v případě promítání	+ 1

CELKEM 2 KREDITY

CELKEM 8 KREDITŮ

Vzhledem k hodnocení kvality budovy z hlediska akcí pro malé skupinky dětí došlo ke zlepšení návrhu o 6 kreditů.

Tabulka 87. Hodnocení KC Nové Strašecí z hlediska akcí pro malé skupinky seniorů.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K3		NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K3
Bezbariérovost budovy, ideálně přízemí stavby	+ 1		Součástí návrhu je místo pro rozmístění i pro uložení pohodlných, dobře tvarovaných židlí	+ 1
			Bezbariérovost budovy, ideálně přízemí stavby	+ 1
			Dobře přístupná šatna, prostor pro odkládání kabátu	+ 1



		Bezbariérové hygienické zázemí	+ 1
--	--	--------------------------------	-----

CELKEM 1 KREDIT

CELKEM 4 KREDITY

Vzhledem k hodnocení kvality budovy z hlediska akcí pro malé skupinky seniorů došlo ke zlepšení návrhu o 3 kredity.

Tabulka 88. Hodnocení KC Nové Strašeni z hlediska akcí pro malé skupinky dospělých a mládeže.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K4	NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K4
Původní návrh stanovené body nesplňuje		Některá z částí komunitního centra je více členitá nebo je součástí také malá místnost, kde je příjemné prostředí pro soukromý rozhovor	+ 1

CELKEM 1 KREDIT

Vzhledem k hodnocení kvality budovy z hlediska akcí pro malé skupinky mládeže a dospělých došlo ke zlepšení návrhu o 1 kredit.

Tabulka 89. Hodnocení KC Nové Strašecí z hlediska akcí pro velké skupiny.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K5	NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K5
Původní návrh stanovené body nesplňuje		Velká vstupní hala, tak aby nedocházelo ke kolizi při naplnění maximální kapacity lidmi	+ 1
		Návrh šatny pro maximální kapacitu lidí, část šatny může být flexibilní, použitelná pouze při velkých akcích	+ 1

CELKEM 2 KREDITY

Vzhledem k hodnocení kvality budovy z hlediska akcí pro velké skupiny lidí došlo ke zlepšení návrhu o 2 kredity.



Tabulka 90. Hodnocení kvality budovy z hlediska volného přístupu mimo organizované akce.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K6	NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K6
Oddělené okruhy KC, tak aby mohla být otevřená pouze určitá část	+ 1	Oddělené okruhy KC, tak aby mohla být otevřená pouze určitá část	+ 1
		Místnost bezpečně uzpůsobená pro děti, tak aby zde mohly trávit volný čas např. mezi školou a odpoledními kroužky, zároveň prostor, kde si mohou dělat domácí úkoly...	+ 1

CELKEM 1 KREDIT

CELKEM 2 KREDITY

Vzhledem k hodnocení kvality budovy z hlediska volného přístupu mimo organizované akce došlo ke zlepšení návrhu o 1 kredit.

Tabulka 91. Hodnocení KC Nové Strašecí z hlediska zázemí pro zaměstnance.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K7	NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K7
Původní návrh stanovené body nesplňuje		Organizátoři mají vlastní prostor pro převlečení, porady	+ 1
		Kuchyňka je navržena tak, aby byla přístupná všem zaměstnancům	+ 1

CELKEM 2 KREDITY

Vzhledem k hodnocení kvality budovy z hlediska zaměstnanců došlo ke zlepšení návrhu o 2 kredity.

Tabulka 92. Hodnocení kvality budovy z hlediska doprovodu dětí a seniorů.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K8	NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K8
-------------------	---------------	-------------------	---------------



Součástí budovy je kryté závětrí a dostatečně velké zádveří	+ 1	Prostor pro čekání v případě nepříznivého počasí	+ 1
		V rámci domu či parteru jsou navrženy lavičky nebo něco na sezení při čekání doprovodu	+ 1
		Součástí budovy je kryté závětrí a dostatečně velké zádveří	+ 1

CELKEM 1 KREDIT

CELKEM 3 KREDIT

Vzhledem k hodnocení kvality budovy z hlediska doprovodu dětí a seniorů došlo ke zlepšení návrhu o 2 kredity.

Původní návrh komunitního centra dle kritéria „Míra naplnění specifík komunitních center“ má tedy celkově K1+K2+K3+K4+K5+K6+K7+K8, tedy 6 kreditů a do celkového hodnocení získává 2 body.

Upravený návrh komunitního centra dle kritéria „Míra naplnění specifík komunitních center“ má tedy celkově K1+K2+K3+K4+K5+K6+K7+K8, tedy 25 kreditů a do celkového hodnocení získává 8 bodů.

Zlepšení návrhu z hlediska tohoto kritéria je významné, kritérium má v rámci skupiny sociálních kritérií váhu 30 %. Váha sociálních kritérií v rámci celé metodiky je 50 %.

Návrhy úprav pro kritérium „Míra naplnění specifík komunitních center“:

- Změna dispozice 1PP – rozšíření o šatnu, sklad a další malou místnost s alternativním využitím
- Rozšíření vstupního prostoru
- Protažení hmoty objektu až na hranu pozemku a původní stodoly
- Přesun technické místnosti
- Protažená kavárna – zadní část oddělena příčkou...





- Úložný prostor pro návštěvníky
- Vytvoření návrhu parteru, tak aby odpovídal navrženým kritériím

### 8.2.2. DOPRAVA

Cílem tohoto kritéria je omezení automobilové dopravy a zpříjemnění dopravy těm, kteří ji potřebují. Zároveň podpora pěších a cyklistů. Vzhledem k tomu, že primárním účelem KC není, abychom do něj dojížděli, ale aby KC utvářelo lokální komunitu, je i doprava odlišná než u jiných typů staveb.

#### Původní studie KC

#### Hodnocení upraveného návrhu KC

Tabulka 93. Hodnocení navržených prostor KC Nové Strašecí z hlediska přístupnosti pěších.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1		NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1
Hlavní pěší vstup do objektu je oddělen od hlavní přístupové komunikace pro auta	+ 1		Hlavní pěší vstup do objektu je oddělen od hlavní přístupové komunikace pro auta	+ 1

CELKEM 1 KREDIT

CELKEM 1 KREDIT

Vzhledem k hodnocení kvality budovy z hlediska pěších nedošlo ke zlepšení návrhu, protože již v původním návrhu bylo dosaženo maximálního možného počtu kreditů.

Tabulka 94. Hodnocení navržených prostor KC Nové Strašecí z hlediska přístupnosti cyklistů.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K2		NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K2
Původní návrh stanovené body nesplňuje			Venkovní stojan na kola a koloběžky v blízkosti hlavního vstupu	+ 1
			Zabezpečení stojanů na kola nebo kolárny	+ 1
			V objektu jsou skříňky nebo šatna pro bezpečné uložení cyklistických potřeb	+ 1

CELKEM 3 KREDITY

Vzhledem k hodnocení kvality budovy z hlediska cyklistů došlo ke zlepšení návrhu o 3 kredity.



Tabulka 95. Hodnocení navržených prostor KC Nové Strašecí z hlediska přístupnosti motorové dopravy.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K3	NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K3
		Vjezd na parkoviště není v kolizi, nekříží a nevyužívá pěší přístupovou komunikaci k hlavnímu vstupu do budovy pro chodce	+ 1
Parkoviště je na pozemku KC a nezabírá parkovací místa v okolí	+ 1	Parkoviště je na pozemku KC a nezabírá parkovací místa v okolí	+ 1
		Krátkodobé parkovací stání není v kolizi, nekříží hlavní přístupovou cestu pro pěší ani pro cyklisty	+ 1

CELKEM 1 KREDIT

CELKEM 3 KREDIT

Vzhledem k hodnocení kvality budovy z hlediska automobilové dopravy došlo ke zlepšení návrhu o 2 kredity.

Původní návrh komunitního centra dle kritéria „Doprava“ má tedy celkově K1+K2+K3, tedy 2 kredity a do celkového hodnocení získává 0 bodů.

Upravený návrh komunitního centra dle kritéria „Doprava“ má tedy celkově K1+K2+K3, tedy 7 kreditů a do celkového hodnocení získává 6 bodů. Vzhledem k tomu, že původní návrh měl 0 bodů, jedná se o výrazné zlepšení.

Kritérium „Doprava“ má v rámci sociálních kritérií váhu 6 %.

Návrhy úprav:

- Úložný prostor pro cyklisty
- Stojany na kola u vstupu
- Parkovací místa

První a nejjednodušší úpravou původní studie je přidání venkovních uzamykatelných stojanů na kola v těsné blízkosti hlavního vstupu v 1NP (viz. výkres situace), tedy v podlaží, kde je



navržena kavárna. Jedná se o velmi jednoduchou podporu cyklistů, která je obzvláště v malém městě vhodná a snahou je upřednostnit ji před automobilovou dopravou.

S touto úpravou úzce souvisí i druhá změna návrhu, kterou je přidání uzamykatelných skříňek do vstupního prostoru v 1NP, tedy nejbližší stojanům na kola. Kovové skříňky jsou určeny primárně na cyklistické přílby a další cyklistické pomůcky a jsou navrženy ve více výškových úrovních, tedy tak, aby i děti je mohly samostatně využívat. Nejen kvůli těmto skříňkám, ale i kvůli celkové kapacitě je tento vstupní prostor oproti původnímu návrhu zvětšen (viz. kritérium „Míra naplnění specifík komunitních center“).

### 8.2.3. BEZPEČNOST A ZABEZPEČENÍ

Bezpečnost a zabezpečení je v KC specifické, protože na jednu stranu je zde snaha vytvořit klidné a bezpečné domácí prostředí a na druhé straně centrum otevřít co nejširší veřejnosti.

#### Původní studie KC

#### Hodnocení upraveného návrhu KC

Tabulka 96. Hodnocení navržených prostor KC Nové Strašecí z hlediska bezpečnosti a zabezpečení.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K	NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K
		V případě doplňkové komerční činnosti (kavárna, čajovna, terapeut...) samostatný uzamykatelný vstup, který má pod kontrolou nájemce nezávisle na dalším provozu komunitního centra	+ 1
		Funkční venkovní osvětlení přístupových cest	+ 1
		Úprava zeleně pro zvýšení přehlednosti prostor v okolí přístupových cest i dalšího okolí	+ 1



Zamezení přístupu osob do technického zázemí budovy, kromě osob k tomu pověřených	+ 1	Zamezení přístupu osob do technického zázemí budovy, kromě osob k tomu pověřených	+ 1
		Vstupy do jednotlivých částí a vzájemné propojení komunitního centra je odděleno uzamykatelnými dveřmi	+ 1
		Kontinuální přiměřený dohled pověřenou osobou nad dětmi, seniory, ale i dalšími účastníky programů a akcí	+ 1

CELKEM 1 KREDIT

CELKEM 6 KREDITŮ

Vzhledem k hodnocení kvality budovy z hlediska bezpečnosti a zabezpečení došlo ke zlepšení návrhu o 5 kreditů.

Původní návrh komunitního centra dle kritéria „Bezpečnost a zabezpečení“ má tedy celkově **1** kredit a do celkového hodnocení získává **0** bodů.

Upravený návrh komunitního centra dle kritéria „Bezpečnost a zabezpečení“ má tedy celkově **6** kreditů, což je maximální možný počet, a do celkového hodnocení získává **10** bodů.

Kritérium „Bezpečnost a zabezpečení“ má v rámci sociálních kritérií váhu 9 %.

Návrhy úprav:

V kritériu „Bezpečnost a zabezpečení stavby“ byl zvýšený počet kreditů díky oddělení dvou okruhů KC uzamykatelnými dveřmi v 1NP.

Dále návrhem parteru s pouličním osvětlením v okolí vstupu do budovy a nízkou parkovou zelení.



#### 8.2.4. VARIABILITA A FLEXIBILITA

Variabilita je prvním kritériem, které se mi vybaví, když se řekne komunitní centrum. Domnívám se, že možnost přeměny a využívání co nejširší škálou uživatelů je jedním z nejdůležitějších prostředků, jak získat podmínky pro naplnění funkcí komunitních center.

#### Hodnocení původní studie KC

#### Hodnocení upraveného návrhu KC

Tabulka 97. Hodnocení navržených prostor KC Nové Strašecí z hlediska variability.

NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1	NAVRŽENÉ PROSTORY	KREDITY K1
Návrh stavby počítá s možností přeměny prostoru, v případě stávající stavby – některá z částí KC byla přestavěna na jinou funkci (například přeměna garáže na klubovnu...) Stavba má potenciál pro budoucí přestavbu	+ 1	Návrh stavby počítá s možností přeměny prostoru, v případě stávající stavby – některá z částí KC byla přestavěna na jinou funkci (například přeměna garáže na klubovnu...) Stavba má potenciál pro budoucí přestavbu	+ 1
Prostor nezatížený nosnými prvky	+ 1	Prostor nezatížený nosnými prvky	+ 1
		Dostatečná kapacita hygienického zázemí při průběhu více akcí	+ 1
		Snadná možnost přeskupení prostoru dle typu a kapacity akce	+ 1
		Dostatečná kapacita skladových prostor pro právě nevyužívané věci při přeskupení prostoru	+ 1

CELKEM 2 KREDITY

CELKEM 5 KREDITŮ

Vzhledem k hodnocení kvality budovy z hlediska variability a flexibility došlo ke zlepšení návrhu o 3 kredity.



Tabulka 98. Hodnocení navržených prostor KC Nové Strašecí z hlediska nosného systému.

NOSNÝ SYSTÉM/KONSTRUKČNÍ VÝŠKA	KREDITY K2		
	≤2,7	2,7-3,8	≥3,8
Stěnový – rozpony do 6ti metrů	+ 0	+ 3	+ 5
Stěnový – rozpony nad 6 metrů	+ 3	+ 6	+ 7
Kombinovaný systém – rozpony do 6ti metrů	+ 3	+ 6	+ 7
Kombinovaný systém – rozpony nad 6 metrů	+ 5	+ 8	+ 9
Skelet – rozpony do 6ti metrů	+ 5	+ 8	+ 9
Skelet – rozpony nad 6 metrů	+ 7	+ 9	+ 10

CELKEM 6 KREDITŮ v obou případech (konstrukční systém a světlá výška zůstávají beze změny)

Původní návrh komunitního centra dle kritéria „Bezpečnost a zabezpečení“ má tedy celkově K1+K2, tedy 8 kreditů a do celkového hodnocení získává 4 body.

Upravený návrh komunitního centra dle kritéria „Bezpečnost a zabezpečení“ má tedy celkově K1+K2, tedy 11 kreditů a do celkového hodnocení získává 6 bodů.

Kritérium „Variabilita a flexibilita“ má v rámci skupiny sociálních kritérií váhu 17 %.

Navržené změny:

Největší změnou, která byla navržena je změna dispozice v 1PP, z důvodu vzniku šatny, skladu a větší vstupní haly. Všechny úpravy jsou zaznamenány v příloženém výkresu půdorysu (viz. příloha č. 3) Během navrhování těchto úprav a průzkumu terénu stávajícího stavu jsem se rozhodla celou hmotu domu protáhnout až na hranici původní rozpadlé stodoly, celý dům je tedy delší o 5 metrů a díky tomu mohou být navržené změny realizovány.

Dvě technické místnosti byly sjednoceny do jedné a ta byla přesunuta na jižní stranu domu, ke svahu. Na původním místě technické místnosti tak může vzniknout malá místnost, která je navržena pro soukromá setkání do pěti osob nebo jako zázemí pro organizátory větších akcí, které budou probíhat v sále. Sál je zvětšen a je z něj přímo přístup do skladu. Toalety jsou upraveny tak, aby i v 1PP bylo bezbariérové WC.

Návrh kavárny v 1NP byl protažen analogicky k podlaží pod ní. Zadní část kavárny je oddělena lehkou příčkou, která lze dle potřeby odsunout a tím maximalizovat kapacitu kavárny nebo ji



zavřít a tím vznikne oddělený salonek nebo klubovna s vlastním vstupem přes terasu nebo skrz kavárnu. 2NP, tedy galerie kavárny zůstává beze změny.

### 8.2.5. ZAPOJENÍ DO VEŘEJNÉHO PROSTORU

Zapojení do veřejného prostoru je velmi důležité pro každou stavbu. Rozhodla jsem se mu v této práci věnovat z toho důvodu, že komunitní centra mají na veřejný prostor větší vliv než jiné stavby. KC se snaží podporovat místní komunitu, obyvatele. Mělo by mít v rámci urbanismu dominantní místo. Danou lokalitu by mělo pozitivně ovlivňovat a působit jako přirozené centrum a zároveň vhodně doplňovat stávající zaplnění prostoru.

#### Původní studie KC

#### Hodnocení upraveného návrhu KC

Tabulka 99. Hodnocení navržených prostor KC Nové Strašecí z hlediska zapojení do veřejného prostoru.

NAVRŽENÁ STAVBA	KREDITY	NAVRŽENÁ STAVBA	KREDITY
Součástí návrhu KC je doplňková funkce, kterou mohou využívat všichni z okolí a je přímo propojená s veřejným prostranstvím (čajovna, kavárna, copy centrum... )	+ 1	Součástí návrhu KC je doplňková funkce, kterou mohou využívat všichni z okolí a je přímo propojená s veřejným prostranstvím (čajovna, kavárna, copy centrum... )	+ 1
		Součástí KC je parter, který může využívat veřejnost, lavičky, malý park, dětské hřiště, další městský mobiliář	+ 1
		V parteru je navržena socha nebo jiné umělecké dílo	+ 1
Urbanistické umístění – dobře přístupné MHD atd.	+ 1	Urbanistické umístění – dobře přístupné MHD atd.	+ 1
Propojení s dalšími důležitými veřejnými stavbami a dominantami obce či městské	+ 1	Propojení s dalšími důležitými veřejnými stavbami a dominantami obce či městské	+ 1



části nejsou rozděleny bariérami nebo jinou zástavbou		části nejsou rozděleny bariérami nebo jinou zástavbou	
Stavba je jakýmkoliv způsobem otevřená lidem pohybujícím se v okolí	+ 1	Stavba je jakýmkoliv způsobem otevřená lidem pohybujícím se v okolí	+ 1
V parteru stavby se nachází zeleň	+ 1	V parteru stavby se nachází zeleň	+ 1
Možnost pronajmout si prostory KC	+ 1	Možnost pronajmout si prostory KC	+ 1

CELKEM 6 KREDITŮ

CELKEM 8 KREDITŮ

Původní návrh komunitního centra dle kritéria „Zapojení do veřejného prostoru“ má tedy celkově 6 kreditů a do celkového hodnocení získává 6 bodů.

Upravený návrh komunitního centra dle kritéria „Zapojení do veřejného prostoru“ má tedy celkově 8 kreditů a do celkového hodnocení získává 8 bodů.

#### Zlepšení o 2

Kritérium „Zapojení do veřejného prostoru“ je jako jediné z upravovaných součástí skupiny kritérií „Lokalita“. V rámci této skupiny má „Zapojení do veřejného prostoru“ váhu 40 %.

#### Navržené úpravy:

Mezi kostelem a nově vzniklým komunitním centrem vznikne malý park, na který bude plynule navazovat předzahrádka kavárny s terasou. Součástí parku je osvětlení, městský mobiliář i socha.

Jedná se o lokalitu nedaleko náměstí, tedy v centru města. V současnosti zde prochází lidé z centra města na sídliště. Vzniklý park s lavičkami a upravenou zelení by mohl být využíván i ve spojení s kavárnou a tím by napojení kavárny na centrum bylo plynulejší. Již nyní její využívá sousední škola a družina a také maminky s malými dětmi či pejskaři. V centru města totiž jiný prostor se zelení není.





## 9. SHRnutí NAVRŽENÝCH KRITÉRIÍ A JEJICH VÁHA

Tato kapitola si klade za cíl shrnutí navržených kritérií a určení jejich alespoň přibližné váhy v celkovém hodnocení. Zároveň také určení dalších důležitých kritérií, dle kterých bude vyhodnoceno a upraveno KC v Novém Strašecí.

Nová kritéria: Míra naplnění specifik KC, doprava, bezpečnost a zabezpečení, zapojení do veřejného prostoru, variabilita a flexibilita.

Stanovení váhy kritérií vychází z porovnání stávajících metodik SBToolCZ a posouzení váhy kritérií, která jsou v těchto metodikách stanovena. Nejvíce jsem vycházela z metodiky pro školské stavby, protože se domnívám, jak již výše zmiňuji, že využitím a potřebami se KC v nejvíce ohledech podobá školám a školským zařízením.

Nově navržená či upravená kritéria jsou v převážné většině sociálními kritérii, těm proto bude věnována i největší část této kapitoly.

### 9.1. LOKALITA:

Specifické je kritérium „Zapojení do veřejného prostoru“, které patří do kategorie „Lokalita“. Dle studie provedené během této práce jsem dospěla k názoru, že právě volba lokality a zapojení do okolního prostoru je velmi zásadní. Domnívám se, že komunitní centra by měla vznikat i v obcích nebo městských částech, kde jsou nějaká rizika bezpečnostní, sociální či neúplně dobrá kvalita ovzduší. Dostupnost veřejné dopravy považuji také za méně důležité než u jiných druhů staveb, protože KC by mělo utvářet především místní komunitu obyvatel a měla by být pro většinu uživatel dostupná pěšky.

Na základě této úvahy má kritérium „Zapojení do veřejného prostoru“ 40% váhy, další hodnocená kritéria jsou: „Dostupnost veřejné dopravy“ 10%, „Rizika lokality“ 20%, „Prevence kriminality“ 20%, „Kvalita místního ovzduší“ 10%.

Tabulka 100. Váhy kritérií - lokalita.

NÁZEV KRITÉRIA	STANOVENÁ VÁHA KRITÉRIA
Zapojení do veřejného prostoru	40%
Rizika lokality	20%
Prevence lokality	20%



Dostupnost veřejné dopravy	10%
Kvalita místního ovzduší	10%

## 9.2. SOCIÁLNÍ KRITÉRIA

Kromě rozpracovaných kritérií v předchozích částech této práce bude KC hodnoceno dle dalších několika klíčových kritérií, která byla převzata z metodiky SBToolCZ pro školské budovy. V následující tabulce je seznam použitých kritérií a jejich stanovená váha.

Tabulka 101. Váhy kritérií - sociální kritéria.

NÁZEV KRITÉRIA	STANOVENÁ VÁHA KRITÉRIA
Míra naplnění specifik komunitních center	30 %
Doprava	6 %
Bezpečnost a zabezpečení	9 %
Variabilita a flexibilita	17 %
Vizuální komfort	9 %
Akustický komfort	9 %
Tepelná pohoda	5 %
Kvalita vnitřního vzduchu	5 %
Bezbariérové řešení	5 %
Inovace	5 %



### 9.3. EKONOMICKÁ KRITÉRIA

Pro větší objektivitu hodnocení jsem se rozhodla studii komunitního centra v Novém Strašecí posoudit také podle nejdůležitějšího kritéria z oblasti Ekonomika a management, kterým jsou Náklady životního cyklu. Ekonomickým kritériím se v této práci podrobněji nezabývám, ale v metodikách pro ostatní typy staveb má přes 30 % váhy.

Z této kategorie je k hodnocení vybráno pouze kritérium s největší váhou při hodnocení, tedy „Náklady životního cyklu“

Náklady životního cyklu (32,4 %):

LCC = Life Cycle Cost

- Výstavba
- Provoz
- Údržba
- Konec životního cyklu (nepovinné v SBTool)

Součástí analýzy musí být:

- Náklady na teplo a energie
- Náklady vodné a stočné
- Náklady administrativní
- Náklady odpadového hospodářství
- Náklady na úklid

Odhad ceny výstavby vychází na necelých deset milionů v současných cenách. V příloze je položkový rozpočet (od studenta, který dělal i původní studii). Zde uvedu pouze několik položek.

Náklady na provoz jsou počítány odhadem dle nákladů na provoz fary, která v současnosti funguje jako zázemí na většinu aktivit, pro které bude sloužit navržené centrum. Zjištěnou cenu jsem zdvojnásobila, protože budova bude výrazně větší a více využívaná. V následující tabulce jsou ceny. Počítám s náklady na 20 let fungování stavby. Není počítáno s inflací a dalšími vlivy, takže výpočet je opravdu pouze orientační.



Tabulka 102. Váhy kritérií - ekonomická kritéria.

	Kč/rok	Kč/20 let
Elektřina (TČ)	60000	1 200 000
Tuhá paliva	30 000	600 000
Odpady	2 000	40 000
Voda	72 000	1 440 000
Internet	4 800	96 000
Požární revize	1 200	24 000
Pojištění	30 000	600 000
Úklid uvnitř i v okolí	Zdarma – dobrovolníci	Zdarma – dobrovolníci

## 9.4. ENVIRONMENTÁLNÍ KRITÉRIA:

Environmentálním kritériím není v této práci věnováno mnoho prostoru. Nedochází zde totiž k velkým odlišnostem od jiných typů staveb. Vzhledem k tomu, že jsou ale se svými 35% váhy druhou nejdůležitější částí metodiky, hned po sociálních kritériích, která mají váhu 50%, je vyhodnocení dle environmentálních kritérií věnována tato kapitola. Váhy skupin kritérií jsou převzaty z metodiky SBToolCZ pro školské stavby.

Výpočty byly prováděny dle podkladů k předmětu „Integrované navrhování budov“ a internetovému serveru Envimat.

Tabulka 103. SOUHRNNÁ TABULKA – ENVIRONMENTÁLNÍ KRITÉRIA

### VÝPOČET ENVIRONMENTÁLNÍHO PROFILU NĚKOLIKA VARIANT:

Konstrukce	d	v		λ	R
	[m]	[kg/m <sup>3</sup> ]	[kg/bm <sup>2</sup> ]	[W/mK]	[m <sup>2</sup> K/W]
		V=d*v			R=d/λ

Varianta 1 - původní - konstrukce obvodové stěny z vápenopískových tvárníc

Vnější omítka	0,01	1800	18	0,7	0,014286
Tepelná izolace Rockwool	0,28	32	8,96	0,036	7,777778
Vápenopískové tvárnice Sendwix	0,175	1530	267,75	0,5	0,35
Sádrová omítka	0,01	1800	18	0,034	0,294118
	Σ 0,475 m			U=	0,116 W/m <sup>2</sup> K



Varianta 2 - konstrukce obvodové stěny z porobetonových tvárnic Porfix

Vnější omítka Baunit	0,01	1800	18	0,7	0,014286
Tepelná izolace EPS	0,2	18	3,6	0,035	5,714286
Zdivo Porfix Plus - 300mm	0,3	350	105	0,11	2,727273
Sádrová omítka	0,01	1800	18	0,034	0,294118
$\Sigma$		0,52	m	U=	0,112 W/m <sup>2</sup> K

PEI		GWP		AP		EP		ODP		POCP	
MJ/kg	MJ	kg CO <sub>2</sub> ekv./kg	kg CO <sub>2</sub> ekv.	g SO <sub>2</sub> ekv./kg	g SO <sub>2</sub> ekv.	g (PO <sub>4</sub> ) <sup>3</sup> ekv./kg	g (PO <sub>4</sub> ) <sup>3</sup> ekv.	g R-11 ekv./kg	g R-11 ekv.	g C <sub>2</sub> H <sub>4</sub> ekv./kg	g C <sub>2</sub> H <sub>4</sub> ekv.

Varianta 1 - původní - konstrukce obvodové stěny z vápenopískových tvárnic

8,2495	<b>148,491</b>	0,76995	<b>13,8591</b>	1,5612	<b>28,1016</b>	0,324	<b>5,832</b>	0,000026362	<b>0,0005</b>	0,36145	<b>6,5061</b>
20,192	<b>180,923</b>	1,1331	<b>10,1526</b>	8,3583	<b>74,8904</b>	1,83	<b>16,3968</b>	0,000055368	<b>0,0005</b>	0,44541	<b>3,9909</b>
1,2791	<b>342,484</b>	0,13037	<b>34,9066</b>	0,21284	<b>56,9879</b>	0,057	<b>15,2618</b>	0,000011736	<b>0,0031</b>	0,02223	<b>5,9521</b>
1,5377	<b>27,6777</b>	0,080543	<b>1,4498</b>	0,22704	<b>4,0867</b>	0,051	<b>0,918</b>	0,00001145	<b>0,0002</b>	0,011783	<b>0,2121</b>
<b>699,577</b>			<b>60,3681</b>		<b>164,067</b>		<b>38,4086</b>		<b>0,0043</b>		<b>16,6612</b>

Varianta 2 - konstrukce obvodové stěny z porobetonových tvárnic Porfix

8,2495	<b>148,491</b>	0,76995	<b>13,8591</b>	1,5612	<b>28,1016</b>	0,324	<b>5,832</b>	0,000026362	<b>0,0005</b>	0,36145	<b>6,5061</b>
105,07	<b>378,263</b>	4,2121	<b>15,1636</b>	14,9	<b>53,64</b>	2,549	<b>9,1764</b>	0,00013195	<b>0,0005</b>	6,7545	<b>24,3162</b>
3,25	<b>341,248</b>	0,4117	<b>43,2285</b>	0,67442	<b>70,8141</b>	0,233	<b>24,465</b>	0,000023165	<b>0,0024</b>	0,042531	<b>4,4658</b>
1,5377	<b>27,6777</b>	0,080543	<b>1,4498</b>	0,22704	<b>4,0867</b>	0,051	<b>0,918</b>	0,00001145	<b>0,0002</b>	0,011783	<b>0,2121</b>
<b>895,68</b>			<b>73,701</b>		<b>156,642</b>		<b>40,3914</b>		<b>0,0036</b>		<b>35,5002</b>

VÝSLEDNÁ DATA:

INDIKÁTOR	PEI	GWP	AP	EP	ODP	POCP
	MJ	kg CO <sub>2</sub> ekv.	g SO <sub>2</sub> ekv.	g (PO <sub>4</sub> ) <sup>3</sup> ekv.	g R-11 ekv.	g C <sub>2</sub> H <sub>4</sub> ekv.
<b>VARIANTA 1</b> VÁPENOCEMENT.+MIN. IZOL.	699,5765	60,3681	164,0666	38,4086	0,0043	16,6612
<b>VARIANTA 2</b> PORFIX+EPS	895,6798	73,701	156,6424	40,3914	0,0036	35,5002

Tato kapitola ukazuje výpočet pro výběr materiálu obvodové stěny, nejedná se o komplexní výpočet environmentálních kritérií dle SBToolCZ.



## 10. DISKUZE

Diskuze přináší shrnutí vývoje a postupu práce a také její přínosy.

Přínosem této práce jsou navržená kritéria, která mohou být součástí metodiky komplexního hodnocení budov pro komunitní centra.

Návrhu kritérií předcházela rešerše několika komunitních center, hledání jejich společných funkcí a vlastností. V této analytické části mi kromě několika osobních rozhovorů pomohla vytvořená anketa, kde byli respondenti dotazováni na jejich osobní zkušenosti a postřehy ke komunitnímu centru, které navrhovali nebo užívají. Čekala jsem, že v anketě získám různorodější odpovědi, než jakých se mi skutečně dostalo. I tak byl pohled obzvláště některých dotazovaných pro mě velkým přínosem.

Jednou z nejtěžších částí práce bylo vybírání kritérií, kterým se budu věnovat. Po mnoha úvahách a prostudování metodik, které jsou věnovány jiným typům budov, jsem se rozhodla věnovat z velké části sociálním kritériím. Dle mého názoru se komunitní centra od jiných budov nejvíce liší právě v této kategorii.

Při stanovování kritérií jsem se rozhodla ve všech případech pro kreditové ohodnocení, tedy na základě poznatků, které jsem získala během analytické části práce a stanovila jsem výroky, které byly ohodnoceny daným počtem kreditů. Po přezkoumání jsem se rozhodla každému výroku dát váhu právě jeden kredit, aby bylo hodnocení objektivnější.

U některých kritérií se ukázalo, že byla stanovena jako příliš mírná. Konkrétně kritérium „Bezpečnost a zabezpečení“ vyšlo u třech posuzovaných komunitních center ze čtyř s plným počtem kreditů.

Dalším přínosem je upravený návrh komunitního centra v Novém Strašecí. Vzhledem k tomu, že jsem se věnovala převážně sociálním kritériím a také zapojení stavby do veřejného prostoru, bylo hlavním cílem zlepšení komfortu uživatelů při pořádání akcí i běžném provozu.

Velkou otázkou, která mi vyvstala, bylo, zda navržené změny jsou dostatečné. Otázka mě zneklidnila, protože došlo pouze k nevelkým dispozičním úpravám. Vedlo mě to k opětovnému přezkoumání výběru kritérií, na základě kterého jsem dospěla k závěru, že změny jsou adekvátní a že nebylo třeba větších architektonických a stavebních úprav, protože to již není



účelem této práce. Dále jsem pro komplexnější obraz změn rozšířila vyhodnocení o kritéria, která mají největší váhu v ostatních kategoriích.

Rozsáhlé téma práce pro mě bylo ze začátku obtížné uchopit a specifikovat. Značnou část časového prostoru jsem věnovala analýze stávajících metodik a analýze komunitních center a rozvaze nad směřováním a zaměřením práce.

Sociální aspekty komunitních center jsou, jak je již v práci zmíněno, nejvíce odlišné od administrativních budov, bytových a rodinných domů a školských staveb, pro které jsou již metodiky vytvořeny.

Cíle této práce jsou splněny, ovšem dalo by se pokračovat dále na ostatních kritériích. K vytvoření kompletní metodiky pro komunitní centra zbývá ještě velká cesta. Tato práce je spíše nastíněním, jak by bylo možné uchopit tvorbu metodiky pro hodnocení budov komunitních center.

Druhý cíl, tedy úprava komunitního centra v Novém Strašecí, má před sebou také ještě dlouhou cestu tvorby podrobné dokumentace atd. Během této práce ovšem vznikly podněty, které jsou pro výsledný návrh cenné. Upravená studie již byla konzultována a kladně hodnocena investorem.

Motivací k této práci bylo zlepšení návrhu plánovaného KC směrem k pohodlnějšímu užívání a menším environmentálním a ekonomickým dopadům. Tohoto cíle bylo v práci dosaženo, i když nedošlo k velkým změnám studie.



## 11. ZÁVĚR

Dva hlavní cíle, které jsem si v této práci stanovila, tedy specifikace kritérií a úprava studie KC Nové Strašecí, byly dosaženy dle stanovených metod.

Zaměřila jsem se na sociální, která se dle mého názoru nejvíce liší od jiných typů staveb. Kritéria byla vybrána dle specifických funkcí komunitních center. Nejrozsáhlejším zpracovaným kritériem je „Míra naplnění specifik komunitních center“, které prověřuje naplnění funkcí a specifik KC.

V rámci práce byla jako další významný cíl posouzena a upravena již existující studie komunitního centra v Novém Strašecí. Motivací k této práci bylo zlepšení návrhu plánovaného KC směrem k pohodlnějšímu užívání a menším environmentálním a ekonomickým dopadům. Tohoto cíle bylo v práci dosaženo, i když nedošlo k velkým změnám studie. V závěru práce jsou stanoveny váhy kritérií v rámci potenciální metodiky, tak aby byla vidět váha navržených změn.





## 12. SEZNAM ZDROJŮ

### Literatura primární:

TENCAR, Jiří, MANČÍK, Štěpán, RŮŽIČKA, Jan et al. *SBToolCZ Školské budovy*. Praha: Nakladatelství ČVUT, 2017. ISBN 978-80-01-05912-8.

VONKA, Martin, BUREŠ, Michal, HÁJEK, Michal et al. *SBToolCZ pro bytové domy*. Praha: Nakladatelství ČVUT, 2013. ISBN 978-80-01-05125-2.

VONKA, Martin, HÁJEK, Petr, HAVLÍK, Filip et al. *SBToolCZ Manuál hodnocení administrativních budov ve fázi návrhu*. Praha: CIDEAS a SUBSTANCE Fakulty stavební ČVUT, 2011.

### Literatura sekundární:

BAUMAN, Zygmund: *Tekutá modernita*. Praha: Mladá Fronta, 2002. ISBN 80-204-0966-1.

BOTTON, Alain: *Architektura štěstí*. Zlín: Kniha Zlín, 2010. ISBN 978-80-87162-64-4.

ERIKSEN, Thomas Hylland: *Tyranie okamžiku*. 2. vyd. Brno: Doplněk, 2009. ISBN 978-80-7239-238-4.

KUBBA, Sam: *LEED v4 Practices, Certification, and Accreditation Handbook*. Oxford (UK): Butterworth-Heinemann, 2010. ISBN 978-1856176910.

OPATRNÝ, Aleš: *Cesty pastorace v pluralitní společnosti*. Kostelní Vydří: Karmelitánské nakladatelství, 2006. ISBN 80-7192-930-1.

PIEREROVÁ, Lenka: Krajina pro duši. In: *Psychologie dnes*. 2020. č. 3, str. 32-35.

POUILLON, Fernand: *Divoké kameny*. Praha: Vyšehrad, 2016. ISBN 978-80-7429-688-8.

TYWONIAK, Jan et al. *Nízkoenergetické domy 3: Nulové, pasivní a další*. Praha: Grada, 2012. ISBN 978-80-247-3832-1.



## Internetové zdroje:

Komunitní centrum. In: *Wikipedie* [online]. Editováno 25. 7. 2019 [cit. 2020-03-25]. Dostupné z: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Komunitn%C3%AD\\_centrum](https://cs.wikipedia.org/wiki/Komunitn%C3%AD_centrum)

Akustika staveb. In: *TZB-info* [online]. c2001-2020 [cit. 2020-04-17]. Dostupné z: <https://stavba.tzb-info.cz/akustika-staveb>

Komunitní centrum Máj. In: *Archiweb* [online]. 2016, č. 3, s. 44-47 [cit. 2020-03-15]. Dostupné z: <https://www.archiweb.cz/b/komunitni-centrum-maj>

Kolín. In: *Místopisy.cz* [online]. [2019] [cit. 2020-03-18]. Dostupné z: <https://www.mistopisy.cz/pruvodce/obec/5576/kolin/pamatky-turistika/>

Environmentální posouzení. In: *Envimat* [online]. c2010 – 2020 [cit. 2020-05-12]. Dostupné z: <http://www.envimat.cz/metodika/database/>

## Projektová dokumentace:

BURDA, Luděk HLADÍK, Tomáš: *Komunitní centrum Kolín, přístavba, oprava a úprava budovy arciděkanství v Kolíně: dokumentace pro vedení stavby*. Kolín: AMA, s.r.o., srpen 2014.

JIRAN, Zdeněk KOHOUT, Michal: *Komunitní centrum sv. Prokopa: dokumentace pro stavební povolení*. Praha: Jiran Kohout architekti, 2001.

LIŠKOVÁ, Miriam SULO, Michal: *Komunitní centrum Máj: architektonická studie*. Bratislava: SLLA Architects, 2012.

ONDREJKA, Jan: *Studie komunitního centra*. Praha: 2019.

ŽIŠKA, Jakub: *Kostel Krista Spasitele a komunitní centrum: Dokumentace pro územní řízení*. Praha: Atelier Žiška, 15. 12. 2014.



## 13. SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1. KC Praha Stodůlky. Pohled ze severu. (Zdroj: autorka práce.).....	18
Obrázek 2. KC Praha Stodůlky. Pohled ze západu. (Zdroj: autorka práce.) .....	18
Obrázek 3. KC Praha Stodůlky. Foyer objektu. (Zdroj: autorka práce.) .....	18
Obrázek 4. KC Praha Stodůlky. Kaple sv. Prokopa. (Zdroj: autorka práce.).....	18
Obrázek 5. KC Praha Stodůlky. Pohled na klubovnu s posuvnou stěnou. (Zdroj: autorka práce.).....	19
Obrázek 6. KC Praha Barrandov. Severozápadní pohled. Vizualizace z roku 2014. (Zdroj: Ateliér Žižka, s.r.o.).....	20
Obrázek 7. KC Praha Barrandov. Severovýchodní pohled. Vizualizace 2014. (Zdroj: Ateliér Žižka, s.r.o.) .....	20
Obrázek 8. Centrální část KC ve výstavbě. (Zdroj: Jakub Šerých, 2.4.2020) .....	21
Obrázek 9. Centrální část KC ve výstavbě. (Zdroj: Jakub Šerých, 2.4.2020) .....	21
Obrázek 10. KC Kolín. Pohled z jihovýchodu. (Zdroj: Tomáš Hladík, srpen 2014.).....	22
Obrázek 11. KC Kolín, přístavba. (Zdroj: Tomáš Hladík, 2014.) .....	22
Obrázek 12. KC Kolín, nový interiér. (Zdroj: Tomáš Hladík, 2014.) .....	23
Obrázek 13. KC Kolín, pohled ze severozápadu, vizualizace.. (Zdroj: Tomáš Hladík, Luděk Burda, 2014.) .....	23
Obrázek 14. KC České Budějovice. Pohled z východu. (Zdroj: SLLA Architects, 2012.).....	24
Obrázek 15. KC České Budějovice. Východní fasáda a schodiště. (Zdroj: SLLA Architects, 2012.) .....	24
Obrázek 16. KC České Budějovice. Pavlač. (Zdroj: SLLA Architects, 2012.).....	25
Obrázek 17. KC České Budějovice. Hřiště na střeše objektu. (Zdroj: SLLA Architects, 2012.).....	25
Obrázek 18. Současný stav. Ruina barokní stodoly v Novém Strašecí. (Zdroj: autorka práce, 2020.)..	90
Obrázek 19. Současný stav. Hospodářská budova na východ od plánované stavby. ( Zdroj: autorka práce, 2020.).....	90
Obrázek 20. Vizualizace KC Nové Strašecí, pohled z jihu. (Zdroj: Jan Ondrejka, 2019.).....	90



## 14. SEZNAM TABULEK

Tabulka 1. Enviromentální kritéria.....	27
Tabulka 2. Sociální kritéria.....	28
Tabulka 3. Kritéria ekonomiky a managementu.....	29
Tabulka 4. Kritéria lokality.....	29
Tabulka 5. Hodnocení kvalit budovy z hlediska zázemí pro organizátory.....	36
Tabulka 6: Hodnocení kvality budovy z hlediska akcí pro malé skupinky dětí.....	37
Tabulka 7. Hodnocení navržených prostor pro seniory.....	38
Tabulka 8. Hodnocení navržených prostor z hlediska el. zásuvek a klidné místnosti.....	39
Tabulka 9. Hodnocení navržených prostor z hlediska velkých skupin.....	39
Tabulka 10. Hodnocení navržených prostor z hlediska vstupu do budovy.....	40
Tabulka 11, Hodnocení navržených prostor z hlediska zázemí.....	40
Tabulka 12. Hodnocení navržených prostor z hlediska doprovodu osob.....	41
Tabulka 13. Kriteriaální meze.....	42
Tabulka 14. Hodnocení KC Stodůlky dle K1.....	43
Tabulka 15. Hodnocení KC Stodůlky dle K2.....	43
Tabulka 16. Hodnocení KC Stodůlky dle K3.....	44
Tabulka 17. Hodnocení KC Stodůlky dle K4.....	44
Tabulka 18. Hodnocení KC Stodůlky dle K5.....	44
Tabulka 19. Hodnocení KC Stodůlky dle K6.....	45
Tabulka 20. Hodnocení KC Stodůlky dle K7.....	45
Tabulka 21. Hodnocení KC Stodůlky dle K8.....	45
Tabulka 22. Hodnocení KC Barrandov dle K1.....	46
Tabulka 23. Hodnocení KC Barrandov dle K2.....	47
Tabulka 24. Hodnocení KC Barrandov dle K3.....	47
Tabulka 25. Hodnocení KC Barrandov dle K4.....	48
Tabulka 26. Hodnocení KC Barrandov dle K5.....	48
Tabulka 27. Hodnocení KC Barrandov dle K6.....	48
Tabulka 28. Hodnocení KC Barrandov dle K7.....	49
Tabulka 29. Hodnocení KC Barrandov dle K8.....	49
Tabulka 30. Hodnocení KC Kolín dle K1.....	50
Tabulka 31. Hodnocení KC Kolín dle K2.....	50
Tabulka 32. Hodnocení KC Kolín dle K3.....	51
Tabulka 33. Hodnocení KC Kolín dle K4.....	51
Tabulka 34. Hodnocení KC Kolín dle K5.....	52
Tabulka 35. Hodnocení KC Kolín dle K6.....	52
Tabulka 36. Hodnocení KC Kolín dle K7.....	52
Tabulka 37. Hodnocení KC Kolín dle K8.....	52
Tabulka 38. Hodnocení KC České Budějovice dle K1.....	53
Tabulka 39. Hodnocení KC České Budějovice dle K2.....	53
Tabulka 40. Hodnocení KC České Budějovice dle K3.....	54
Tabulka 41. Hodnocení KC České Budějovice dle K4.....	54
Tabulka 42. Hodnocení KC České Budějovice dle K5.....	55
Tabulka 43. Hodnocení KC České Budějovice dle K6.....	55
Tabulka 44. Hodnocení KC České Budějovice dle K7.....	55
Tabulka 45. Hodnocení KC České Budějovice dle K8.....	55



Tabulka 46. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti pěších. ....	59
Tabulka 47. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti cyklistů. ....	59
Tabulka 48. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti motorové dopravy.....	59
Tabulka 49. Kriteriaální meze. ....	60
Tabulka 50. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti pěších. ....	61
Tabulka 51. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti cyklistů. ....	61
Tabulka 52. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti motorové dopravy.....	61
Tabulka 53. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupností pěších. ....	62
Tabulka 54. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti cyklistů.....	62
Tabulka 55. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti motorové dopravy.....	63
Tabulka 56. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti pěších. ....	63
Tabulka 57. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti cyklistů. ....	64
Tabulka 58. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti motorové dopravy.....	64
Tabulka 59. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti pěších. ....	65
Tabulka 60. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti cyklistů. ....	65
Tabulka 61. Hodnocení navržených prostor z hlediska přístupnosti motorové dopravy.....	65
Tabulka 62. Hodnocení z hlediska bezpečnosti a zabezpečení. ....	68
Tabulka 63. Kriteriaální meze. ....	68
Tabulka 64. Hodnocení KC Stodůlky z hlediska bezpečnosti a zabezpečení. ....	70
Tabulka 65. Hodnocení KC Barrandov z hlediska bezpečnosti a zabezpečení. ....	71
Tabulka 66. Hodnocení KC Kolín z hlediska bezpečnosti a zabezpečení. ....	72
Tabulka 67. Hodnocení KC České Budějovice z hlediska bezpečnosti a zabezpečení. ....	72
Tabulka 68. Hodnocení z hlediska zapojení do veřejného prostoru. ....	74
Tabulka 69. Kriteriaální meze. ....	75
Tabulka 70. Hodnocení KC Stodůlky z hlediska zapojení do veřejného prostoru. ....	76
Tabulka 71. Hodnocení KC Barrandov z hlediska zapojení do veřejného prostoru. ....	77
Tabulka 72. Hodnocení KC Kolín z hlediska zapojení do veřejného prostoru. ....	78
Tabulka 73. Hodnocení KC České Budějovice z hlediska zapojení do veřejného prostoru. ....	79
Tabulka 74. Hodnocení budovy z hlediska vnitřní variability. ....	82
Tabulka 75. Hodnocení z hlediska rozporů nosné konstrukce a světlých výšek. ....	82
Tabulka 76. Kriteriaální meze. ....	83
Tabulka 77. Hodnocení KC Stodůlky z hlediska variability. ....	84
Tabulka 78. Hodnocení KC Stodůlky z hlediska nosného systému.....	84
Tabulka 79. Hodnocení KC Barrandov z hlediska variability. ....	85
Tabulka 80. Hodnocení KC Barrandov z hlediska nosného systému.....	85
Tabulka 81. Hodnocení KC Kolín z hlediska variability. ....	86
Tabulka 82. Hodnocení KC Kolín z hlediska nosného systému.....	86
Tabulka 83. Hodnocení KC České Budějovice z hlediska variability. ....	87
Tabulka 84. Hodnocení KC České Budějovice z hlediska nosného systému.....	88
Tabulka 85. Hodnocení KC Nové Strašecí z hlediska zázemí pro organizátory. ....	92
Tabulka 86. Hodnocení KC Nové Strašecí z hlediska akcí pro malé skupinky dětí. ....	92
Tabulka 87. Hodnocení KC Nové Strašecí z hlediska akcí pro malé skupinky seniorů.....	93
Tabulka 88. Hodnocení KC Nové Strašecí z hlediska akcí pro malé skupinky dospělých a mládeže....	94
Tabulka 89. Hodnocení KC Nové Strašecí z hlediska akcí pro velké skupiny.....	94
Tabulka 90. Hodnocení kvality budovy z hlediska volného přístupu mimo organizované akce. ....	95
Tabulka 91. Hodnocení KC Nové Strašecí z hlediska zázemí pro zaměstnance. ....	95
Tabulka 92. Hodnocení kvality budovy z hlediska doprovodu dětí a seniorů.....	95
Tabulka 93. Hodnocení navržených prostor KC Nové Strašecí z hlediska přístupnosti pěších. ....	97



Tabulka 94. Hodnocení navržených prostor KC Nové Strašecí z hlediska přístupnosti cyklistů.....	97
Tabulka 95. Hodnocení navržených prostor KC Nové Strašecí z hlediska přístupnosti motorové dopravy.....	98
Tabulka 96. Hodnocení navržených prostor KC Nové Strašecí z hlediska bezpečnosti a zabezpečení.	99
Tabulka 97. Hodnocení navržených prostor KC Nové Strašecí z hlediska variability. ....	101
Tabulka 98. Hodnocení navržených prostor KC Nové Strašecí z hlediska nosného systému.....	102
Tabulka 99. Hodnocení navržených prostor KC Nové Strašecí z hlediska zapojení do veřejného prostoru.....	103
Tabulka 100. Váhy kritérií - lokalita.....	105
Tabulka 101. Váhy kritérií - sociální kritéria. ....	106
Tabulka 102. Váhy kritérií - ekonomická kritéria. ....	108
Tabulka 103. SOUHRNNÁ TABULKA – ENVIRONMENTÁLNÍ KRITÉRIA .....	108



## Seznam příloh:

- Příloha číslo 1.....původní výkresy studie KC Nové Strašecí [Jan Ondrejka]
- Příloha číslo 2.....vizualizace [Jan Ondrejka]
- Příloha číslo 3.....upravené výkresy studie KC Nové Strašecí [autorka práce]
- Příloha číslo 4.....výkresy KC Stodůlky [Zdeněk Jiran, Michal Kohout]
- Příloha číslo 5.....výkresy KC Barrandov [Jakub Žiška, Pavel Šmelhaus]
- Příloha číslo 6.....výkresy KC Kolín [Luděk Burda, Tomáš Hladík]
- Příloha číslo 7.....výkresy KC České Budějovice [SLLA Architects]
- Příloha číslo 8.....anketní otázky [autorka práce]
- Příloha číslo 9.....odhad ceny stavby [Jan Ondrejka]