

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům ve Zbraslavi
Jméno autora:	Jan Štorek
Typ práce:	<input type="text"/>
Fakulta/ústav:	<input type="text"/>
Katedra/ústav:	K124 Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Veronika Kačmaříková, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	K 124 Katedra pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	<input type="text"/>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání bakalářské práce odpovídá obecně poměrně náročným požadavkům na stavební projekty.	

Splnění zadání	<input type="text"/>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání vypracování projektu novostavby polyfunkčního domu (bytového domu s komerčními prostory v 1.NP) pro stavební povolení s vybranými podrobnostmi a detaily obvodového pláště včetně tepelně technického posouzení bylo splněno. Nad rámec zadání student zpracoval ve statické části návrh založení objektu.	

Zvolený postup řešení	<input type="text"/>
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Výkresová dokumentace i textová část (TZ, výpočty – statické, tepelně-technické posouzení) je vyhovující, jak svým rozsahem, tak i zpracováním. Projekt je zpracován komplexně, jednotlivé části na sebe navazují a vzájemně se doplňují.	

Odborná úroveň	<input type="text"/>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň zpracování projektu ukazuje na schopnost studenta plně využít teoretických znalostí při řešení projektu. Student ve své práci prokázal, že je schopen řešit a aplikovat úlohy ze stavební praxe.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	<input type="text"/>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Výkresová část dokumentace po grafické i obsahové stránce odpovídá požadavkům na projektovou dokumentaci. Textová část dokumentace je zpracována přehledně, s vhodným technickým vyjadřováním.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	<input type="text"/>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student vycházel ve svém projektu z architektonické studie. Vlastní projekt stavby navrhoval student v souladu s předepsanými normami, vyhláškami a předpisy, které s projektovaným typem objektu souvisí.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložená práce je zpracována na velmi dobré úrovni se znalostí problematiky. Úroveň zpracování projektu ukazuje na schopnost studenta komplexně využít teoretických znalostí při řešení projektu.

K předložené práci mám jen tyto drobné připomínky, které nemají vliv na celkové hodnocení bakalářské práce.

- Ve výkresu 1NP není schodiště zakresleno příliš přehledně (zbytečné zakreslení skrytých stupňů čárkovaně čitelnost výkresu nezlepšuje, podle mého názoru spíše naopak).
- U zakreslení schodiště jsou výstupnicové čáry kresleny dle dnes nepoužívané normy (nicméně toto zakreslení zlepšuje srozumitelnost), u schodišťových mezipodest chybí výškové kóty. V řezu A-A' a C-C' chybí čísla prvního a posledního stupně v rameni. Vzhledem k tomu, že oproti vstupu je celé další 1.NP posunuto o 1400 mm výše, výškové kóty by velice pomohly k lepší čitelnosti této části stavby.
- Chybí započítání systémových tepelných mostů od kotev do skladby jednoplášťové vnější stěny s kontaktním zateplením. Naopak ve střešní konstrukci jsou již započítány správně.
- Při řešení hygienických zařízení pro osoby s omezenou schopností pohybu neodpovídá zvolená šířka vstupu (v předloženém projektu je 700mm) min. požadavku, tj. 800 mm, u bytů a obytných částí staveb nejméně 900mm. Dveře se musí otevírat směrem ven a musí být opatřeny z vnitřní strany vodorovným madlem ve výšce 800 až 900 mm.
- Pokud je koupelna zamýšlena jako bezbariérová, pak je vanu nutné opatřit madly. Pokud jde o sprchový kout, musí být opatřen sklopným sedátkem.
- Severní část objektu je dle technické zprávy (str. 4) doplněna v 1NP, v místě, kde je stěna pod terémem asf. hydroizolací, ta však ve výkresu .1.PP chybí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce je zpracována na velmi vysoké úrovni se znalostí problematiky. Domnívám se, že celková úroveň vypracování bakalářské práce je zpracována v požadovaném rozsahu, se znalostí problematiky, se schopností komplexního vnímání projektu jako celku. Student uplatnil při řešení projektu velmi dobré teoretické znalosti a schopnost jejich reálné aplikace. Předložená práce neobsahuje žádné výraznější nedostatky. Student dokazuje, že je připraven řešit úkoly stavební praxe.

Prosím studenta, aby se vyjádřil při obhajobě k následujícím otázkám:

- Jsou některé z bytů zamýšlené jako bezbariérové? Popište hlavní rozdíly u běžných staveb a staveb užívaných bezbariérově.
- Jaký je význam systémového tepelného mostu a jaké jsou důvody pro jeho započítávání u kontaktního zateplení.
- V technické zprávě se zmiňují okna převážně na sever a v jiné části zprávy na východ z důvodu dostatečného proslunění těchto bytů. Má orientace bytů vliv na proslunění? Jakými předpisy je třeba se řídit ohledně dostatečného osvětlení pobytových místností?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: