

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Srážko-odtokové procesy na povodí Želešského a Stružineckého potoka</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Hana Klímová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
<b>Oponent práce:</b>	Tomáš Dostál, doc.Ing.Dr.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Fakulta stavební ČVUT v Praze, katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o komplexní úlohu kombinující aplikaci GIS a hydrologických metod pro posouzení stavu krajiny (dvou povodí) a orientační návrh scénářů využití území. Pro studentku bakalářského studia se jedná nepochybně o složitější zadání, protože s GIS softwary se dosud v rámci studia nesetkala a s přímou aplikací hydrologických metod jen okrajově. Oceňuji proto její odvahu a evidentní schopnosti.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez výhrad. Struktura práce přesně kopíruje požadavky zadání a hodnocení je z tohoto pohledu velmi jednoznačné.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila správný způsob řešení s aplikací jednoduchých hydrologických metod, pro které odvozovala vstupní hodnoty pomocí GIS nástrojů. Použité metody jsou sice jednoduché, ale pro indikativní hodnocení krajiny jsou plně dostatečné.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Domnívám se, že studentka pro řešení této práce musela nastudovat řadu doplňkových podkladů a metod a osvojit si mnohé pro ni do té doby zcela neznámé postupy a nástroje. Po odborné stránce je práce naprosto v pořádku. Mírné výhrady bych měl mít k nedostatečné dokumentaci postupu a zjednodušujícímu popisu jednotlivých kroků.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je z hlediska typografického v pořádku, s minimem chyb a překlepů. Mírné výhrady mám ke způsobu popisu, který má v mnoha místech blíže k vyprávění než k odbornému textu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka pracovala s překvapivě velkým množstvím odborných podkladů. Všechny byly citovány správně a v souladu s požadavky na odborný text.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Studentka si vybrala nesnadné zadání, se kterým se dobře poměřila. Zvládla jak aplikaci GIS, tak přípravu vstupních dat a nakonec i jejich využití v rámci jednoduchých hydrologických metod. Zde oceňuji její samostatnost a odvahu pustit se do neznámého tématu.

Při zpracování mám mírné výhrady k použitému jazyku, který, jak jsem již uvedl výše nepostrádá silné citové zabarvení a blíží se spíše vyprávění než odbornému textu. Tím ale bohužel uniká velké množství podstatných informací – kdyby namísto „veliký rozdíl“ byl tento rozdíl kvantifikován, hodnota práce by se tím nepochybně zvýšila. Závěry jsou pak formulovány až zbytečně stručně a působí dojmem, že studentka byla na konci řešení v časové tísní.

Na studentku mám v souvislosti s prací několik otázek, z nichž některé budu rád, pokud studentka po obhajobě zodpoví nebo vsvětlí:

1. Uvádíte, že srážky byly získány z nejbližší srážkoměrné stanice Libštát, nicméně uvádíte vzápětí, že byly zjištěny pomocí software DES-Rain. Můžete to prosím blíže objasnit ?
2. V kapitole 3.5 konstatujete, že potoky nemají žádné významnější přítoky, zatímco výše ukazujete, že Stružinecký potok má významný pravostranný přítok. Vysvětlíte prosím
3. Jakým způsobem a na základě čeho jste vybírala místa pro provedení terénního průzkumu – kapitola 4 ?
4. Můžete prosím specifikovat, jakým způsobem jste získala informační vrstvu Land-use ?
5. Mohla byste ukázat výslednou mapu akumulace odtoku, vysvětlí její vznik a popsat, co přesně je na ní vidět ? (V práci je popsána poněkud nejasně a vlastní mapa pak není uvedena)
6. Na obrázcích 29 a 32 by měl graf být sloupcový – nikoliv spojnicový. Ty mezi kategoriemi nemají smysl.
7. Vysvětlíte prosím, jak si představujete úpravy koryta technickým způsobem s cílem upravit dobu dotoku – v kapitole 10

Práce se mi líbí, nicméně z důvodů uvedených výše snižuji navrženou známku o jeden bod.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 19.6.2020

Podpis: