

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vliv využití území na retenční kapacitu krajiny v povodí VN Vrchlice
Jméno autora:	Radka Anýžová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliiorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Miroslav Bauer, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT, FSv, Katedra hydromeliiorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o náročnější zadání Bakalářské práce, která se svým rozsahem i úrovní znalostí GIS jde do hloubky problematiky tvorby mapových výstupů, i srážkoodtokových procesů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo bez výhrady splněno. Nad rámec zadání byl obsáhle a zdařile zpracován historický náhled na celé řešené území. Tento popis historických událostí pomáhá pochopit kontext řešeného zadání. Stejně tak bylo popsáno území v detailu jednotlivých povodí, tedy nad rámec rozsahu práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Byl zvolen velmi správný postup řešení, metodicky naprosto v pořádku. Ať už se jedná o úpravy datových podkladů, tak samotné stanovení srážko-odtokových charakteristik jednotlivých časových horizontů.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je bez výhrad, tedy výborná. Studentka úspěšně využila získané znalosti, propojila je s využitou literaturou a zpracovala odborně zajímavou analýzu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se objevují drobné gramatické a stylistické nedostatky. Celkový dojem z jazykové úrovně je velmi dobrý. Stejně tak rozsah samotné práce je nadprůměrný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Velmi chválím správné citování, což není vždy v BP standardem. Zde se autorka velmi dobře vymezuje vůči předchozí práci, na kterou navazuje, vhodně a přehledně označuje citované, případně přebírané pasáže či podkladová data. Materiály použité v práci jsou relevantní.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledkem práce jsou zpracované mapové výstupy povodí Vrchlice v několika časových horizontech. Pro ně byla podrobně zpracovaná analýza odtoků jako reakcí na N-leté srážky. Dílčí výsledky byly popsány na úrovni dílčích povodí IV. řádu stejně jako na celém povodí Vrchlice. Velmi zdařile byl využit program ArcGIS jak pro vektorové, tak i rastrové operace.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Jednalo o bakalářskou práci s náročnějším zadáním, která vyžadovala schopnost se zorientovat nejen v odborné problematice srážko-odtokových procesů, ale také velmi intenzivní a pokročilou schopnost práce s digitálními daty v programu ArcGIS. Samotná příprava a úprava datových podkladů je časově velmi náročná a velice kladně tuto skutečnost hodnotím. Úroveň dosažených znalostí je možné ilustrovat na doložených mapových přílohách. Drobně dojem kazí např. chybějící měřítko (absolutní nebo relativní), přehlednější by bylo uvést kategorie využití území plným textem místo zkratky. Nicméně i tak jsou mapy hezky zpracované a přehledné.

Po stránce metodické není práci co vytknout. Velice kladně hodnotím správně použité citace literatury i přímo přebíraných částí textu. Velmi přehledně lze tak odlišit vlastní tvorbu od citované.

Při procházení textu je možné narazit výjimečně na drobné stylistické a gramatické nepřesnosti, což ale nijak nesnižuje celkovou úroveň práce.

Studentku bych poprosil o zodpovězení doplňujících otázek:

- *V popisné části – kap. 2.1 geomorfologie – máte obrázek nadmořských výšek – Obrázek je evidentně chybový (očekávám chyby v datovém zdroji) –*
 - *Jaký přesně to je datový podklad?*
 - *Jak může taková chyba vzniknout?*
 - *Jaké vhodnější dostupné datové zdroje DMT v ČR máme?*
- *Určení návrhové srážky – v pořádku je zvolena metoda odvození srážky z desetiletého období 2002 - 2011.*
 - *Jaké jsou další možnosti? – např. dlouhodobý průměr návrhových srážek pro starší (a delší) období*
 - *Jak se moc se tyto hodnoty návrhových srážek liší a proč?*
 - *Má takováto volba vliv na výsledek?*
- *Často v práci (velmi správně) uvádíte limity metody CN – tedy, že nezohledňuje prostorové uspořádání krajiny*
 - *Můžete ukázat konkrétní místo v řešeném povodí a popsat toto v detailu?*
 - *Můžete případně uvést, jakou jinou metodou by se daly řešit objemy odtoku se zohledněním tohoto aspektu?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2020

Podpis: