

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |                                                  |
|-----------------------------------|--------------------------------------------------|
| <b>Název práce:</b>               | Studie výstavby malé vodní nádrže v k.ú. Volavec |
| <b>Jméno autora:</b>              | Jan Havlín                                       |
| <b>Typ práce:</b>                 | bakalářská                                       |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta stavební (FSv)                           |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství  |
| <b>Oponent práce:</b>             | Ing. Martin Dočkal, Ph.D.                        |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | ČVUT v Praze FSv                                 |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|                                                                                                                                                                                          |                         |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| <b>Zadání</b>                                                                                                                                                                            | <b>průměrně náročné</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>                                                                                                                                      |                         |
| Práce je koncipovaná jako studie. Zahrnuje návrh výstavby nádrže a posouzení realizovatelnosti z pohledu zajištění vody. Součástí práce má být výkresová dokumentace a potřebné výpočty. |                         |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>                                                                                                                                                     |                |
| Všechny hlavní části uvedené v zadání, tedy návrh jednotlivých funkčních objektů MVN i posouzení realizovatelnosti návrhu jsou vypracovány. Autor navrhl objekty nádrže hydraulicky správně. Vycházel z geodetického zaměření, řeší i majetkoprávní vztahy. Z hlediska funkčnosti nádrže je zcela zásadní zpracování bilance vody. |                |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>                                                                                                                                                                                                                                                                | <b>správný</b> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>                                                                                                                                                                                                                       |                |
| Metodicky je práce koncipována správně, při návrhu autor dodržoval obvyklé inženýrské postupy. Pokud by se jednalo o klasickou studii proveditelnosti, chyběl by mi ekonomický pohled na celý problém, protože navrhovat malou vodní nádrž v místě bez stálého toku je značně diskutabilní. |                |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>                                                                                                                                                                                                    |                        |
| Práce má s ohledem na bakalářskou úroveň slušnou kvalitu. Autor se pustil samostatně do řešení běžného vodohospodářského úkolu na základě jasně zadání. Práce v zásadě není nijak složitá, autor se nepouští do žádných variantních řešení. Jedná se o klasický „školní“ projekt, který nicméně autor splnil se ctí. Jsem rád, že se autor nebojí vlastního hodnocení navrhované nádrže, tedy, že s ohledem na efektivitu nádrže by sám realizaci nedoporučil! |                        |

|                                                                                                                                                                                                                                      |                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>                                                                                                                                                                              | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>                                                                              |                  |
| Práce je psaná jednoduše. Přestože jí nechybí žádná zásadní část, výsledný dojem je bohužel snížen řadou překlepů, pravopisných chyb, špatného označování tabulek a obrázků a dalších nepřesností. Grafické zpracování je v pořádku. |                  |

|                                                                                                                                                                                                                                                                 |                        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>                                                                                                                                                                                                                          | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> |                        |
| S ohledem na zaměření práce nechybí žádný zásadní zdroj. Pod zdrojem [6] a [13] jsou uvedené zcela totožné tituly. Doporučuji rozdělit seznam na tištěné a elektronické zdroje informací.                                                                       |                        |

|                                    |
|------------------------------------|
| <b>Další komentáře a hodnocení</b> |
|------------------------------------|

|                                        |
|----------------------------------------|
| Vložte komentář (nepovinné hodnocení). |
|----------------------------------------|

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Hodnocená bakalářská práce se zabývá klasickým „cvičným-školním“ projektem návrhu malé vodní nádrže. Autor zvládl hydraulické a hydrologické výpočty a navrhl, jak by mohla nádrž vypadat. Zároveň se nebojí konstatovat, že to za daných podmínek není efektivní a nádrž by k realizaci nedoporučil.

Obsahová stránka práce je v pořádku. Z mého pohledu práci bohužel škodí formální stránka její textové části. Autor se nevyvaroval řady překlepů, pravopisných chyb a nepřesností ve značení obrázků a tabulek. Grafická stránka je v pořádku.

K celé práci mám dvě připomínky – dotazy – komentáře.

- 1) Jak jste určoval zatopené plochy nádrže. Měl jste k dispozici podrobný digitální model terénu? Jaká je jeho přesnost? Počítal jste při tom se skrývkou materiálu?
- 2) Při hodnocení studní jako alternativního zdroje vody popisujete čerpací zkoušku vydanosti. Tu jste dělal sám, nebo jste data převzal? Jaké byly podmínky měření?

S ohledem na výše uvedené skutečnosti konstatuji, že student z mého pohledu zadání splnil. Po prezentaci a zodpovězení otázek před komisí SZZ doporučuji předloženou závěrečnou práci přijmout k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2020

Podpis: