

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza vývoje teploty betonu při betonáži masivní konstrukce</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Aleš Mezera</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petr Bílý, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání práce bylo splněno v celém rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval průběžně během celého semestru. Pravidelně předkládal ke kontrole postupné výsledky práce. Pracoval v zásadě samostatně. Zejména v počáteční fázi byly ze strany vedoucího práce nutné výraznější korekce postupu řešení, instrukce k výběru vstupních hodnot pro výpočty a rady k vhodnému způsobu zpracování vstupů a výstupů. To je však s ohledem na obtížnost tématu pochopitelné.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Práce má velmi dobrou odbornou úroveň. Student shrnul základní teoretické poznatky o masivních betonových konstrukcích, popsal metody pro výpočetní analýzy, sestavil a aplikoval numerický model. Předmětem práce byla problematika, která je v běžném studiu řešena jen okrajově, což kladlo velké nároky na aktivitu studenta při samostudiu literatury i výpočetního softwaru. Vytvořené modely přirozeně obsahují jistá podstatná zjednodušení vůči skutečnosti, poskytují však cenné výsledky, na základě kterých bude možné modely dále korigovat a zpřesňovat, například v rámci diplomové práce studenta. Student výsledky srozumitelně popsal a vyhodnotil a závěrem nastínil, kde jsou nedostatky a kudy by se měla ubírat další práce. Tím prokázal schopnost inženýrského přístupu k řešení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je psána jasně a srozumitelně, bez formálních či jazykových chyb. Je dobře členěná a úhledně zpracovaná.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student vycházel z literatury doporučené vedoucím práce. Zejména při vyhledávání vstupních hodnot pro výpočetní model samostatně vyhledal řadu dalších zdrojů. Pozitivně lze hodnotit fakt, že se nezalekl ani práce s cizojazyčnou literaturou. Citační etika byla dodržena, bibliografické citace jsou korektní.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

nejsou
--------

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Student předloženou prací prokázal schopnost řešit komplikovaný problém, se kterým neměl zkušenosti z dřívějšího studia. Musel si nastudovat řadu nových informací a naučit se pracovat se složitým výpočtním programem. Zdárné splnění zadání vyžadovalo jeho velké nasazení. Získané výsledky dávají základní přehled o chování konstrukce a ukazují, kudy by se měl ubírat další postup její podrobnější analýzy.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 22.6.2020

Podpis: Petr Bílý, v.r.