

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Studie odtokových poměrů v k.ú. Libštát pro potřeby pozemkových úprav |
| Jméno autora: | Jan-František Kubát |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství |
| Oponent práce: | Ing. Zuzana Skřivanová, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Českomoravská komora pro pozemkové úpravy |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání práce považuji za náročné. Student prokázal velkou míru schopnosti samostudia a aktivního přístupu při hledání vhodné metodiky pro nalezení relevantních výsledků. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Oproti zadání, které vyžaduje posouzení možných technických opatření na lokalitách, které byly pomocí modelu SMODERP vyhodnoceny jako ohrožené, byla v práci vyhodnocena pouze jedna taková lokalita. S ohledem na náročnost a podrobnost řešení považuji tento nedostatek za nepodstatný. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Ano, student zvolil správný postup řešení. Pro zajištění lepší funkčnosti navržených suchých nádrží by bylo vhodné navrhnout další opatření v řešeném subpovodí. | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Bakalářská práce přináší nové, pro praxi velmi zajímavé výsledky. | |

| | |
|---|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce vykazuje množství stylistických i formálních nedostatků. Některé kapitoly jsou obsahově poněkud obecné, např. kap. 2.1. | |

| | |
|---|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Počet použitých zdrojů hodnotím jako průměrný. Pro další odborné práce bakalanta doporučuji zařazení většího množství aktuálních vědeckých článků, které se věnují dané problematice. | |

| |
|--|
| Další komentáře a hodnocení |
| <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> |

Výsledky práce jsou zajímavé. Bakalant prokázal schopnost testovat a optimalizovat používané modely.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Teoretickou část práce hodnotím jako průměrnou. V textu se autor dopustil mnoha stylistických i gramatických nedostatků. Struktura práce je přehledná, ale ne vždy správná, např. kapitoly 2.2.4 a následující by měly být podkapitolami kap. 2.2.3. Počet zdrojů literatury je omezený a často nekritický. V teoretické části chybí kapitoly věnující se transformaci povodňových vln. Za pozitivum považuji aktuálnost používaných zdrojů i snahu autora o vlastní úsudky.

Naopak praktickou část práce hodnotím jako velmi zdařilou a dobře zpracovanou. Je z ní patrné, že bakalant se práci svědomitě věnoval. Výsledky považuji za velmi zajímavé a použitelné v praxi, a to i přesto, že v řešené lokalitě se nepodařilo najít takovou kombinaci opatření, která by dokázala dostatečně účinně transformovat povodňovou vlnu.

Otázky k obhajobě:

1. V teoretické části práce uvádíte, že „*v zásadě je možné vodní erozi na zemědělské půdě dělit na erozi plošnou a erozi výmolovou*“. Můžete prosím v této souvislosti interpretovat výsledky analýz v Libštátu? Jaká opatření je vhodné navrhnout, aby účinně ochránila ohrožené svahy? Odhalila Vaše analýza lokality, kde je riziko vzniku výmolové eroze?
2. Jaká doprovodná opatření v subpovodí suchých nádrží by dokázala podpořit transformační účinek navrhovaných suchých nádrží?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.6.2020

Podpis: