

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Úprava úrovně křižovatky Nepřevázka
<b>Jméno autora:</b>	Mihajlo Obradović
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra silničních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Marcela Němcová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	M – PROJEKCE s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné z důvodu, že se jedná o návrh přestavby křižovatky v otevřeném terénu, kde jediným limitujícím prvkem je stavba plynové stanice v blízkosti křižovatky.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno. Předložená práce řeší úpravu křižovatky ve dvou variantách v podrobnosti odpovídající zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil vhodný postup řešení, když osobně navštívil zájmové území a následně navrhl dva různé typy křižovatky, včetně úpravy větví komunikace III. třídy.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Odborná úroveň práce je ovlivněna časovou tísní, do které se student dostal počátečním podceněním časové náročnosti úkolu. V odevzdané práci se vyskytují některé drobné, ale i závažnější chyby, viz níže.</p> <p>V situaci varianty s okružní křižovatkou, která je navržena s vhodným poloměrem, jsou špatně řešeny autobusové zastávky, konkrétně vyřazovací a zařazovací úsek zálivu.</p> <p>V případě průsečné křižovatky jsou zastávky již řešeny správně, nicméně špatně jsou řešena vlastní nároží křižovatky. Osy vytyčovací prvků jednotlivých větví nejsou umístěny do vnější hrany vozovky a tvar křižovatky tak působí hranatě a neodpovídá jízdním trajektoriím. Současně je u připojovacího pruhu ve směru Mladá Boleslav zvolena špatná délka zařazovacího úseku (Lz) a není zdůvodněna zkrácená délka úseku manévrovacího (Lm).</p> <p>Navržený způsob odvodnění vozovky je vzhledem ke konfiguraci terénu správně zvolený, nicméně zakreslení trubního propustku v situacích není správné. Nelze identifikovat, zda se jedná o propustek s kolmými nebo šikmými čely. Pokud by se jednalo o kolmá čela, pak chybí zakreslení jak vlastních čel, tak i bezpečnostních zachytných systémů. V případě šikmých čel chybí odláždění svahu.</p> <p>V podélných profilech jsou přerušena vedení příkopů a nejsou zakresleny odpovídajícím způsobem propustky, takže není zřejmé komplexní řešení odvodnění.</p> <p>Ve výkresu rozhledových poměrů na průsečné křižovatce neodpovídá postavení vozidel návrhu koncepce kanalizace dopravy v křižovatce, a tedy ani ČSN 73 6102.</p> <p>Obecně lze konstatovat, že grafické zpracování ne vždy odpovídá ČSN 01 3466.</p>	

U návrhu některých konstrukčních prvků (např. konstrukce vozovky, délky čekacího úseku aj.) student nedokladuje postup výpočtu a vstupní údaje (např. koeficienty nárůstu dopravy dle TP225) a nelze tak ověřit správnost postupu návrhu.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Formální stránka grafické části, především situací je neuspořádaná, ve výkresech se objevují různé velikosti a typy písem, kót a popisů. Práce tak působí nedbalým dojmem.

V textové části by bylo vhodné některé formulace uvedené v popisu upravit. Graficky i z hlediska členění je zpráva neuspořádaná, chybí některé nadpisy a řazení. Některé prvky popisované ve zprávě neodpovídají výkresové části dokumentace (směrové dělicí ostrůvky, příčné sklony atd.).

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student použil všechny podstatné zdroje a relevantní podklady a jejich seznam je v práci uveden. Chybí jen odkaz na stránky se statistickým vyhodnocením dopravních nehod ([www.jdvm.cz](http://www.jdvm.cz)), ze které jsou v textové části čerpány informace o nehodovosti v prostoru křižovatky. V textové části by odkazy na podklady a zdroje měly být provedeny s větší pečlivostí.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

K návrhu úpravy stávající křižovatky bylo v rámci studie přistoupeno správným způsobem a sice návrhem dvou odlišných typů křižovatky, přičemž student osobně navštívil zájmovou lokalitu, aby se seznámil s místními poměry. Vlastní zpracování studie bohužel vykazuje nedostatky technického i formálního charakteru, které kvalitu práce snižují. Je zřejmé, že výsledná kvalita práce je ovlivněna časovou tísňí, do které se student ke konci zpracování dostal. Především ve variantě průsečné křižovatky jsou technické nedostatky většího rozsahu. Student měl také věnovat více pozornosti sjednocení grafické a textové části a finální kontrole celé práce, a to jak z hlediska grafické, tak i formální stránky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 18.6.2020

Podpis: Marcela Němcová