

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Magdaléna Jilečková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Petr Šíkola, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autorka představuje koncept domu, opírající se o členitou kompozici hmot, organizujících zvolený pozemek, vymezujících hranici ulice a zahrady, veřejného a soukromého prostoru. Koncept působí na zvolené parcele vcelku přesvědčivě.

Materiálové řešení je srozumitelné, odlišení hmot je pozitivní. Výraz objektu na mne působí místy trochu rozporuplně – při pohledu z ulice navozuje rastr dřevěné fasády snad až příliš „divoký“ vzhled (vizualizace Pohled na vstup), přízemní horizontální hmota s pravidelným spárořezem situaci pozitivně zklidňuje.

Velmi hezky je zobrazena představa o interiéru, pohledové CLT tvoří jasný, čistý, jednotný a příjemný interiér.

Vnitřní struktura objektu působí trochu složitě. Hlavní obytný prostor se nachází v přízemí objektu, orientovaný do zahrady a k jihu, je zjevně nejlepším prostorem domu a působí atraktivně. K dispozici mám tyto připomínky: vstupní část se zdá úzká, technická a úklidová místnost by mohla být naopak menší, pracovna a pokoj jsou tmavé místnosti s malými okny, v dispozici přízemí se nachází velké množství dveří a prostorů typu chodba-předsíň, přestože je hlavní schodiště vedeno z hlavního obytného prostoru. Dispozice 2NP má až složitou strukturu – hala je z jihu převedena na sever (šatna dětí je spíše chodba), koupelny by měly šance na denní světlo - dvojice umyvadel jistě není v obou případech nutná. Ložnice rodičů je tmavou místností s osvětleným rohem.

Technické řešení je zdokumentované a proveditelné. Dveře výšky 1970mm jsou již dnes nahrazeny standardem 2100mm. Schází předstěny pro instalaci geberitů (standardní řešení). Nosný CLT panel tl. 84mm na mne působí až příliš subtilně pro vynesení konstrukce dvoupodlažního objektu (doporučuji prověřit v technickém listu výrobce).

Práce je obsahově i graficky na dobré úrovni, rád bych připomněl velmi zdařilé vizualizace interiéru.

Celkové hodnocení zohledňuje uvedené připomínky.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2020

Podpis: