ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

# POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|---|---|
| **Název práce:** | **Rodinný dům** |
| **Jméno autora:** | **Šárka Szabová** |
| **Typ práce:** | bakalářská |
| **Fakulta/ústav:** | Fakulta stavební (FSv) |
| **Katedra/ústav:** | architektury |
| **Vedoucí práce:** | Michal Šourek |
| **Pracoviště vedoucího práce:** | FSv ČVUT v Praze, katedra architektury |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| **Splnění zadání práce** | **splněno** |
|---|---|

| | |
|---|---|
| **Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce**<br>Autorka při práci projevovala iniciativu a vysokou míru samostatnosti i kreativity. | **A - výborně** |

| | |
|---|---|
| **Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání**<br>Architektonický koncept příhodným způsobem rozvíjí kontext situace a zadání, zasazených do kontextu reálné situace a návrhu regulačního plánu: návrh respektuje podmínky, stanovené návrhem regulačního plánu i obecné technické požadavky na výstavbu. Autorka koncept úspěšně rozpracoval do potěšující formy a vyspělého dispozičně provozního řešení vskutku naplňujícího cíle, které autorka vytýčila v textu „časopisecké zkratky“. Zejména v dispozičně provozním i interiérovém řešení domu dosáhla jedinečné obytné kvality. Ocenit je třeba vybudování architektonických forem z příběhů, domu a jednotlivých místností, které autorka poeticky artikulovala: jejich reprezentantem je například „sedací“ okno v obývacím pokoji hlavní obytné místnost většího bytu nebo její propojení s prostorem schodiště i s exteriérem. | **A - výborně** |

| | |
|---|---|
| **Kvalita technického řešení**<br>Úspěšné technické řešení s chybami podle všeho z nepozornosti, které je možné odstranit bez zásahu do konceptu nebo architektonické formy: sklad zahradního náčiní, zjevně nevytápěný, je oddělen od ložnice konstrukcí se zjevně nedostatečným tepelným odporem, garáž je chybně zařazena ve vytápěném objemu domu – konstrukce, které ji oddělují od vytápěných místnostech pak „konsekventně“ postrádají odpovídající tepelně-izolační kvality; v kontextu jinak potěšujícího a pečlivě zpracovaného projektu se jedná o zbytečné až nepochopitelné „hrubky“. | **B - velmi dobře** |

| | |
|---|---|
| **Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**<br>Úplná a přehledná práce, zpracovaná na potěšující grafické úrovni. Anotace odpovídá standardním požadavkům, úvodní text („časopisecká zkratka“) dobře strukturovaný, obsahově relevantní, příhodně ilustrovaný. Angličtina abstraktu je prostřední. Seznam literatury a zdrojů chudý, zejména pokud se titulů teorie architektury týče. | **A - výborně** |

**III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE**

Bakalářská práce prokazuje uchopení (byť zatím spíše intuitivní) komunikativních východisek architektury a jejího inherentního zakotvení ve veřejném prostoru: současný vesnický rodinný dům příhodně zasazený v kontextu lokality i zadání, návrh rozvíjející nejlepší soudobé trendy, výjimečná úroveň zvládnutí architektonické formy zejména v interiéru. Potěšující je přístup k tématu a profesi, který posluchačka potvrzovala v celém průběhu práce: prokazovala přiměřenou erudici, zodpovědnost a důslednost, vnímání architektury v její komplexitě. Technické řešení zvládnuté s drobnými zaváháními – podle všeho z nepozornosti v časové tísni – je prostorem pro zlepšení, který posluchačka jistě vyplní v dalším studiu.

**IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 6.5.2020

Podpis: