

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Ondřej Androník
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury
Oponent práce:	prof. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Jednoduché, čisté a dobře zvládnuté řešení rodinného domu, které naplňuje zadání.

Umístění domu na pozemku splňuje všechny potřebné odstupové vzdálenosti a vyhovují orientaci ke světovým stranám. Obdélný tvar domu vychází z tvaru parcely, půdorysné řešení s boční přístavbou je možné. Protože je pozemek svažité, bylo by vhodné do situace uvést číselně výšky k jednotlivým vrstevnicím.

Architektonické řešení domu je jednoduché a čisté. V zásadě nepřináší žádný mimořádný prvek, ale celkově působí vyváženě, objevují se velmi příjemné detaily. Autor sázel na osvědčenou kombinaci dřevěného obkladu, omítky a tmavě šedých prvků. Diskutabilní vždy bývá umístění velkého vratového otvoru do štítu domu, pokud se autor odvolává na archetyp venkovského bydlení. Takový prvek se objevoval pouze u kováren – i když jistá paralela mezi kovárnou a garáží by se dala najít. V tomto případě se však povedlo průčelí zvládnout a celek je kompozičně přívětivý. Pěkně bude působit i průhled domem od vstupu. Z hlediska celku se mi nejvíce monotónním dojmem jeví východní fasáda.

Provozní řešení je funkční, zejména půdorys 1NP považuji za velmi zdařilý.

Letní kuchyňka v 1PP je praktická a ve vazbě na terasu jí jistě majitelé budou rádi využívat. Umístění skladu zahradního nábytku je praktické ve vztahu k terase, ve vztahu k terase a spodní části pozemku. Jakým způsobem bude osvětlena a větrána technická místnost v 1PP? Nebylo zvažováno například využití anglických dvorků? Také schodiště bude velmi tmavé, protože okna jsou až ve 2NP.

Šatna dětí ve 2NP o výměře přes 16 m<sup>2</sup> mi přijde předimenzovaná (i větší ložnice dětí je menší), zejména když je v ní umístěná pouze jedna skříň. Myslím, že najde i jiné využití třeba jako společná herní místnost dětí, doporučovala bych proto změnu názvu tohoto prostoru.

Technické řešení je vhodné a funkční. Vápenopískové bloky jsou v hlavním objemu obkládány modřínovým dřevem. Jakým způsobem bude dřevěný obklad ošetřen?

Okapy jsou skryté, jak budou řešeny tepelné mosty kolem žlabů a svislých dešťových svodů?

Jakým způsobem bude zajištěno stínění velkých okenních ploch?

Okna ve štítech 2NP nejsou otvíravá? Pokud ne, jak bude zajištěno jejich čištění? Pokud ano, jak bude zajištěna bezpečnost uživatelů proti pádu?

Celkově je práce zpracována srozumitelně, přehledně a velmi příjemně grafické prezentaci.

Rodinný dům je zvládnutý na velmi dobré úrovni, a to po všech stránkách. Navržený dům nabízí příjemné moderní rodinné bydlení.

Bakalář prokázal dobré architektonické i stavitelské znalosti a dovednosti. Po úspěšné obhajobě doporučuji udělení titulu bakalář (Bc.) a další pokračování ve studiu architektury.

#### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2020

Podpis: