

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Eliška Svítlová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch.Petr Lédl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce zpracovává rodinný dům v lokalitě u chátrajícího objektu bývalého cukrovaru v Lenešicích. Pozemek pro rodinný dům je v rohové pozici s poměrně úzkou proporci. Na tento aspekt reagovala studentka vzájemně pootočenými hmotami, odpovídajícími právě tvaru pozemku. Dům je, dle zprávy studentky, koncipován pro dvě generace. Menší bytová jednotka, pro prarodiče, je řešena v jednom podlaží, což je určitě vhodné. Vstup je společný pro obě bytové jednotky. Postrádám předsíň. Přístup do hlavní bytové jednotky je po poměrně stísněném schodišti. Také schodiště od garáže je poměrně úzké a nikde v BP není kóta šířky ramene. Hlavní bytová jednotka je řešena ve vyvýšeném podlaží, kdy přístup na zahradu je přes terasu po vnějším schodišti. Ložnicová část je řešena s rozumnými plošnými nároky a logickými vazbami. Pouze mi chybí toaleta u denní zóny. Nepříjemná bude ložnice (dětský pokoj) na západní fasádě, která má pouze střešní okna. Hmotové řešení vychází z archetypu vesnického domu se šikmou střechou. Bohužel není předložen příčný řez u ložnicové části, který by ukázal využití prostoru pod šikmou střechou. Myslím, že by tento řez studentce jasně ukázal, že použití střešních oken a absence otvorů ve stěně je neopodstatněné. Předložené architektonické řešení evokuje převýšenou formu objektu, která bude v okolní zástavbě nepatřičná.

Technické a konstrukční řešení vykazuje několik nedostatků. Průnik střešních rovin vyvolává nárok na vložení prostorového podepření, které je uloženo na výměnu nad schodištěm. Toto řešení bude velice náročné na provedení. Myslím, že by stačil vložit ocelový sloupek ke schodišti. Celý objekt je navržen z keramického zdiva Porotherm tloušťky 190 mm, které se nevyrábí. V podélném řezu chybí základ pod štítovou stěnou na jižní straně. Dále je v řezu chybně zobrazeno schodiště. Otvor ve stropní desce u schodiště nekorresponduje ve statickém schématu s půdorysem.

Objekt rodinného domu je koncepčně navržen správně. I hmotové řešení je zajímavé. Bohužel architektonický výraz domu je nepromyšlený a nedodělaný. V dokumentaci je množství nesrovnalostí a, v neposlední řadě, i pravopisných chyb. Vizualizace jsou nepřesvědčivé a bylo by dobré věnovat prezentaci větší pozornost.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 14.6.2020

Podpis: