

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Eliška Svítlová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra architektury
Vedoucí práce:	Štěpán Lajda
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
----------------------	---------

<p>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</p> <p>Autorka práce byla během semestru aktivní a kreativní. Pracovala samostatně.</p>	B - velmi dobře
--	------------------------

<p>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</p> <p>Půdorysná stopa objektu je inspirována tvarem pozemku. Velkorysý projekt, který spojuje dvě kontrastní hmoty. Vnitřní uspořádání umožňuje efektivně rozložit dispozici dle představ autorky. Jako nevýhoda se může zdát absence přímého propojení hlavního obytného prostoru a zahrady. Naopak je však pozitivní vyvýšený výhled na cukrovar. Jedná se o kvalitní projekt, jehož koncept byl ujasněn vcelku brzy, hmota se několikrát proměnila až k velmi dobrému konečnému výsledku. Škoda jen, že se nepodařilo objekt odprezentovat v odpovídající kvalitě.</p> <p>Koncept plně respektuje dané regulativy místa (zastavěnost, směr i sklon hřebene či závaznou stavební čáru), ale také obecné technické požadavky na výstavbu. Velkorysost hlavního obytného prostoru velkého bytu by si zasloužila u výstupu ze schodiště lepší využití. Hlavní ložnice velkého bytu by hlouběji v dispozici snesla ještě okno. Okno před pračkou v technické místnosti se nezdá jako nejpraktičtější, je však zřejmý záměr autorky, aby bylo slícované s oknem nad ním. Velikost dle výkresu – 600 x 600 (300) mm však zřejmě nebude reálná. Fasády objektu prošly několika změnami, nakonec jsou však pozitivním aspektem celého návrhu.</p>	B - velmi dobře
---	------------------------

<p>Kvalita technického řešení</p> <p>Technické řešení splňuje daný rozsah a prezentuje se kvalitní formou. Některá řešení jsou diskutabilní. Není zřejmé, proč je jako obvodová konstrukce použito neizolované zdivo tl. 19 cm, ale naopak uvnitř dispozice</p>	C - dobře
--	------------------

<p>se hojně vyskytuje izolované zdivo tl. 24 – 30 cm. Obecně se zdá být keramické zdivo tl. 19 cm pro obvodovou konstrukci tohoto objektu jako nedostačující. Dále nejsou příliš přehledné skladby a popisy stěn /S1-S7/. Do skladeb podlah raději začlenit speciální akustickou izolaci než běžný expandovaný polystyren.</p> <p>V komplexním řezu několik nejasností – je zajištěno u žlabu nasávání vzduchu pro provětrávání střechy?, chybí zakreslení krokví, není zakreslena finální podlaha 2NP, atp.</p> <p>Schéma řízeného větrání je jen koncepční, potrubí by se do zakresleného podhledu 1NP zřejmě nevešlo. Větší rozpracovanost však nebyla součástí zadání.</p>	
--	--

<p>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</p> <p>Práce je úplná a srozumitelná. Grafika architektonické části s rezervami. Projekt má větší potenciál, než se povedlo odprezentovat. Kladně hodnotím zpracování pohledů. V rámci závěrečné práce by bylo vhodné doplnit kompletní seznam zdrojů a podkladů.</p>	<p>C - dobře</p>
---	-------------------------

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Kvalitní architektonický koncept zapadající do vesnické zástavby se rodil postupně. Nadšení pro moderní architekturu nelze autora upřít. Určité technické záležitosti daly více práce, ale nakonec se vše podařilo v potřebném rozsahu dopracovat. Škoda jen, že nezbylo více sil na kvalitnější prezentaci a korekce technického řešení. Projekt výše zmíněné zasluhuje. Lze jen věřit, že konečná fáze bakalářské práce bude pro autora důležitým poučením pro její další tvorbu. Potenciál zde jistě je. Po architektonické stránce byla zpracována kvalitní a originální práce.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2020

Podpis:

