

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Anna Vítková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury K129
Oponent práce:	Ing. arch. Adam Bohatý
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Bakalářská práce se zabývá studií rodinného domu v rozvojovém území oblasti Na Hutích v pražských Kyjích. Jedná se o návrh rodinného domu a zahrady pro konkrétního klienta – muž single 45 let, 2 dcery za ním jezdí na víkendy + četné dámské návštěvy a večírky během týdne. Potřeba velkého obytného prostoru s kuchyní.</p> <p>Speciální požadavky – velká čistá garáž s dílnou, velká knihovna, 2 pokoje pro náhodné hosty.</p> <p>Další požadavky jsou do garážového stání umístit 4ks sběratelských vozů SAAB + průhled na auta z obývacího pokoje.</p> <p>Zadání hodnotím jako mírně netradiční, ale vzhledem k nárožní parcele vhodné a úměrné zvolenému tématu a lokalitě.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Odevzdaná práce splňuje podmínky zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Zvolený postup řešení odpovídá zvolené koncepci – Klientem je svobodný zapálený sběratel veteránů, hrdý majitel 4 SAABů a 2 starších dcer. Zvolené řešení reaguje na vlastní charakteristiku investora jasně a celkový postup hodnotím jako dobře zvolený i vzhledem k nárožní typologii parcely. Garáž autorka pojala jako jakousi výstavní halu pro SAABy se světle-propustným polykarbonátovým obkladem, za kterým může majitel neustále pozorovat siluety aut. Řešení obytné části je tomuto účelu podřízeno také, ačkoliv oceňuji vjem automobilů ve výšce očí i z obývacího pokoje, nejsem si jist, že zvolené řešení zapuštění úrovně společenské části včetně terasy je žádoucí?</p>	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Práce je z pohledu grafiky a koncepce na vysoké odborné úrovni, prezentace je osobitá a ačkoliv chybí fotorealistické vizualizace plné zeleně, je výsledný dojem z práce profesionální. Návrh je hodně ovlivněn charakteristikou investora, působí někdy až stroze, studeně a. technicistně, náhledy interiérů jsou spíše koncepční a troufám si tvrdit, že jejich řešení by možná přineslo některé revize i do koncepce návrhu. Kladně hodnotím přehledné axonometrické schéma v architektonické i statické části – zde postrádám trochu více popisu jednotlivých složek konstrukce, použitých materiálů a technologií. Musím vyzdvihnout i zpracování konceptu energetického systému budovy, tepelných ztrát, koncepce stínění a solárních zisků. Negativní dojem působí některé detaily technické dokumentace ve stupni DSP – podchodná a průchodná výška v řezu A-A' (i v části Arch. studie) je nepochopitelnou chybou, stejně tak rozměry schodišťových stupňů jsou více než nepohodlné. V tomto ohledu narážím na pravděpodobnou revizi záměru zapuštění úrovně obytného prostoru o 68cm. Podlahové vytápění ve všech plochách RD se zdrojem fototermitických článků v bivalenci s elektrokotlem je pravděpodobně poddimenzované, nebo v zimních měsících velmi nákladné, doporučil bych zvažovat alespoň nad jiným bivalentním zdrojem. Stejně tak by bylo vhodné revidovat způsob ohřevu TUV.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální, jazykové a typografické stránce je práce na velmi dobré úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka čestně prohlašuje, že práci vypracovala samostatně pod vedením vedoucího práce. Příkladně samostatné vypracování eliminuje nutnost citací a použití převzatých prvků. Snad jen v popisu konstrukčního řešení a výpisu skladem by se měl objevit odkaz na zdroj informací o konkrétních výrobcích a použitých materiálech.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Koncept domu s charakteristickou potřebou velké garáže je vyřešen dobře, práce s významem garáže v denním i nočním režimu je promyšlená, těžká hmota ŽB přízemí a lehké dřevostavby je také zajímavým řešením. Škoda, jen, že projekt sráží některé výrazné chyby a nedotažené myšlenky autorky, snížené podlaží obytného prostoru i terasy přinese v navazující projekční části mnoho komplikací, včetně revize řešení výstupního schodiště do 2.NP. POZOR by autorka měla dát také na fakt, že garáž je primárně uvažována jako nevytápěná a z řezu A-A' v části DSP není patrné, že by tuto skutečnost nějak do návrhu reflektovala. Naopak chválím zdařilé grafické podání, které ale zejména v interiérové části není příliš vypořádající.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově práci hodnotím kladně. Výsledné uspořádání a provozní řešení ukazuje autorčinu schopnost pracovat s neobvyklým zadáním pomocí zajímavých řešení, které je šité na míru požadavkům investora. Pozor jen při volbě technicky náročných záměrů, které pak mohou celkový dojem z perfektně odvedené práce zkazit. Pokládám tyto nedostatky za částečný důsledek ztížené situace během semestru ve kterém autorka práci zpracovávala.

Otázky:

Představte/popište normové požadavky na podchodnou a průchodnou výšku schodiště v RD a navrhnete alternativní (vhodnější) řešení přístupu do patra soukromé části.

Navrhnete alternativní (vhodnější) řešení vytápění a ohřevu TUV.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2020

Podpis:

