

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Michal Muzika
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra architektury
Vedoucí práce:	Štěpán Lajda
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
-----------------------------	----------------

<p>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</p> <p>Autor práce projevoval během semestru velkou aktivitu i kreativitu. Pracoval samostatně a průběžné nejasnosti řešil při nejbližších konzultacích.</p>	A - výborně
---	--------------------

<p>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</p> <p>Zvolený koncept svou formou volně navazuje na sousední cukrovar. Materiálové řešení, vertikálnost fasády i čistota formy, to vše jsou přednosti návrhu. Záměr moderního vesnického bydlení se vydařil. Výškové rozčlenění interiéru zprvu působilo problematičtě. Menší byt pro prarodiče je však zachován bezbariérový a zvýšení hlavního obytného podlaží většího bytu vnitřní prostor zesvětluje (redukce zastínění sousedním cukrovarem). Efektivita využití vnitřního prostoru je vysoká. Návrh interiéru hlavního obytného prostoru je stejně jako celý objekt velmi zdařilý.</p> <p>Koncept plně respektuje dané regulativy místa (zastavenost, směr i sklon hřebene či závaznou stavební čáru), ale také obecné technické požadavky na výstavbu.</p> <p>Diskutabilní se zdá být průchozí profil schodiště v místě před vstupem do hlavního obytného prostoru. Bohužel v architektonickém i technickém řezu zcela chybí zakreslení průřezu schodiště vedoucího do hlavní ložnice v podkroví.</p>	A - výborně
---	--------------------

<p>Kvalita technického řešení</p> <p>Technické řešení je na velmi dobré úrovni a zpracováno v potřebném rozsahu. Některé nedostatky se však ještě objevují. Jako nejasné se jeví použití kombinace hliníkových a dřevohliníkových oken (dle textové zprávy), nevětrání pracovny, chybějící drenáž v situaci a v části řezu, nepřivedení</p>	B - velmi dobře
--	------------------------

<p>teplé vody k bidetu koupelny u hlavní ložnice či chybějící definice lepšího izolantu u skrytého dešťového žlabu. U tohoto detailu to z konstrukčního schématu vypadá, že krokve budou díky svému přesahu za pozednici procházet skrze zapuštěný žlab. Lze tedy předpokládat, že budou konce krokví upraveny tak, aby mohl být žlab uložen.</p> <p>I přes určité množství problematických míst však považuji technické řešení za zdařilé.</p>	
---	--

<p>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</p> <p>Práce je úplná a zcela srozumitelná. Grafika práce je na výborné úrovni. Především vizualizace exteriéru a interiéru jsou profesionální. V rámci závěrečné práce by bylo vhodné doplnit kompletní seznam zdrojů a podkladů.</p>	<p>A - výborně</p>
--	---------------------------

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Autor pracoval od začátku projektu aktivně a systematicky. Na každou z konzultací byl plně připraven. Originální koncept splnil vytyčené cíle a očekávání. Jedná se o nadstandardní vesnické bydlení, které souzní s přilehlým cukrovarem a respektuje atributy vesnického bydlení. Problematická místa posluchač řešil samostatně s menším přispěním vedoucích. Výsledkem úsilí je profesionálně zpracovaná dokumentace, která jen potvrzuje autorovo architektonické cítění a velmi pozitivní vztah ke studované profesi. Budou-li během obhajoby objasněny podněty z technické části, věřím, že si projekt zaslouží ocenění.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2020

Podpis:

