

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Martina Jarošová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje zadání ve všech ohledech.

Studentka pracovala souvisle, bez větších zaváhání s potřebou podpory ve formě konzultací. Úvodní koncept byl stanoven ve variantách, zvolená varianta byla dále rozpracována. V průběhu rozpracování se bohužel nepodařilo udržet některé vtipné momenty, které úvodní modelové skici obsahovaly. To je do značné míry dáno i nestandardním průběhem semestru.

Originální koncept rodinného domu s „cyklopointem“ reaguje na individuální zadání. Osazení na pozemek a celková kompozice jsou přehledné. V koordinaci se souvisejícím projektem (prodejna „bez obalu“) upravuje řešení veřejného prostranství a doplňuje pobytový prostor. Reakce na svažítost terénu na pozemku je srozumitelná, napomáhá přirozenému rozčlenění na veřejnou a privátní část. Prostorová kompozice je jednoduchá, srozumitelná. Řešení fasád, zejm. kompozice předsazeného pláště, je trochu schematické. Celkově je práce trochu schematická, bez větší kreativity. Např. interiér cykloobchodu nemusel být omítnutý – přiznané VPC. Práce s podhledy v obytném prostoru také nabízela větší možnosti. Dotaženější mohly být některé momenty prostorové tvorby, kompoziční souvislosti, více vytěžen úvodní koncept. Možná to je reakce na málo inspirativní prostředí. Přesto by takový dům znamenal velmi dobrý standard.

Prostorové a provozní řešení je racionální a přehledné. Řazení dispozice v zásadě správné. Společenská část je volným prostorem s vloženými elementy schodiště s krbem a kuchyňského ostrovu. Ložnicová část je řešena přehledně, standardně. Hygienické zázemí a úložné prostory jsou řešeny přiměřeně. Názor na výtvarně prostorové řešení interiéru je pouze v náznaku. Bohužel není dokumentován zajímavý motiv plechových šablon užitých v interiéru.

Konstrukční řešení je jednoduché, systémové, realistické, správně odpovídá zvolené koncepci. Využívá zděného systému z VPC bloků a žb stropů. Návrh odpovídá potřebám pasivních domů. Komplexní detail je na dobré úrovni.

Návrh TZB je logický, racionální, dokumentovaný v odpovídající podrobnosti. Správné jsou úvahy o částečné soběstačnosti.

Práce představuje srozumitelný, úplný elaborát na dobré úrovni. Vizualizace jsou jednodušší, ale dostatečné. Vizualizace interiéru se moc nepovedla. Výkresy mohly být hustěji opatřeny popiskami, mohly tak být dokumentovány některé detaily návrhu, doložené v průběžných konzultacích. Technické výkresy mají zadání odpovídající podrobnost, napovídají o praxi posluchačky. Konstrukční a technická schémata jsou přehledná.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2020

Podpis: