

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Marko Dimitrijevič
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Petr Šíkola, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autor představuje radikální koncept domu na hraně parcely. Dům se obrací do sebe, centrem je vnitřní zahrada - idea je srozumitelná, koncept působí sympaticky a je zřejmé, že autor vnímá architekturu jakožto tvorbu prostorů. Výraz stavby a materiálové řešení je v kontextu současné architektury.

V prostorovém konceptu autor umísťuje hlavní hmotu do jižní části pozemku, na samou hranici pozemku (předpokládám, že si je vědom problematičnosti takového umístění a je připraven jej vysvětlit - obhájit - pro rodinné domy existuje vyhláškou daný odstup, který není splněn. Dále okenní otvory generují požárně nebezpečný prostor, který vzniká na sousední pozemek).

Provozní a dispoziční řešení je přehledné, přízemní část je věnována soukromé zóně v kontaktu se zahradou, v patře je hlavní obytný prostor. Takovéto řešení dispozice generuje větší vytíženost vertikální komunikace (ráno z ložnice cesta do patra a následně dolů do vozu, večer cesta z vozu do patra a následně dolů do ložnice) - nemusí však být na závadu.

Osou přízemí je chodba, zpřístupňující jednotlivé místnosti. Problematická je orientace, kdy jsou obytné místnosti (včetně pokojů pro děti) normově neosluněné (orientace SZ). Koupelna dětí kvůli oknu neumožňuje instalaci zrcadla (hodí se). Rodičovská ložnice by zasloužila větší prosklení – působí neosvětleně.

Z konstrukčního hlediska se mi jeví jako komplikované používat tolik technologií – ŽB, 2 typy tvárnic, ocelové sloupky, dřevěné sendvičové stěny, atd. Technické řešení je jinak zdokumentované a proveditelné.

Práce je obsahově i graficky na dobré úrovni.

Celkově na mne záměr a přístup autora působí pozitivně, uvedené hodnocení zohledňuje některé problematické momenty návrhu – odstupy, orientace. Jinak na mne práce působí o stupeň lépe, než uvedeno níže.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 17.6.2020

Podpis: