

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Marko Dimitrijevič
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje zadání ve všech ohledech.

Student je pracovitý, kreativní, má zájem o obor, je cílevědomý. Reaguje správně na podsouvané myšlenky, dovede návrh systematicky rozpracovávat.

Originální koncept nekompromisním způsobem reaguje na exponovanou náročnou pozici v rozvojové ploše. Oceňuji originální přístup, který definoval také název projektu „na hraně“. Oceňuji polemiku s regulací v lokalitě. Reakci na lokalitu i kontext považuji za správnou. Potenciálního rozporu, resp. nutnosti řešení výjimek a úlev si byl autor dobře vědom.

Výtvarný koncept domu je silný, přesvědčivý, atraktivní, srozumitelný a uměřený zadání (klient) a kontextu. Materiálové řešení je dle aktuálního trendu. Zvolená koncepce členění domu na dvě části se správně odráží ve výtvarném, prostorovém i konstrukčním řešení. Vztah masivní, do zahrady orientované podnože tvořící rozhraní veřejného prostranství a privátního prostoru zahrady a křehké, technicistní nástavby „penthouse“ s přiznanými technologickými prvky vytváří příznivé napětí. Deklarované řešení domu „dvou tvářmi“ je méně zřetelné. Obložení přízemí dřevem směrem do zahrady považuji za možná zbytečné komplikování výtvarné koncepce. Vlnitý plech nástavby bych preferoval orientovaný horizontálně. Přidaná filigránská vrstva s FV elektrárnou a textilními prvky dodává nekompromisnímu návrhu potřebnou křehkost. Textilní prvek bohužel není ve finále dokumentován přesvědčivě.

Dispoziční řešení odpovídá zvolenému konceptu. Méně obvyklé řazení dispozice s obytnou částí v patře a ložnicovou částí v přízemí dobře reaguje na polohu při (výhledově) více dopravně zatížené komunikaci. Odpovídá zvolenému konceptu domu na rozhraní.

Dispoziční a provozní řešení je přehledné, řazení dispozice správné, odpovídající nestandardní koncepci domu. Prostorová tvorba je velkorysejší, odpovídá zadání (klient).

Konstrukční řešení je realistické – relativně standardní zděná stavba podnože, monolitické stropy, standardní dřevostavba penthouse systému 2/4. Konstrukční systém je mírně komplikován zvolenou výtvarnou koncepcí, řešení těchto náročnějších

momentů je ale správné, je to přiměřená cena za atraktivní dům. Návrh je po technické a konstrukční stránce řešen správně, nikoliv však dogmaticky, dle principů pasivních domů.

Návrh TZB je správný, přehledně dokumentovaný. Energetické výpočty jsou podrobné.

Práce představuje srozumitelný, úplný elaborát na velmi dobré grafické úrovni. Vizualizace interiéru jsou slabší. Textová část má stylistické rezervy.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2020

Podpis: