



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Tomáš Buřata
Vedoucí práce: doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Code refactoring using Codiscent's projective technologies
Obor: Teoretická informatika

Datum vytvoření: 6. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Téma rozvíjí naši spolupráci s firmou Codiscent na využití a uplatnění technologií generativních šablon. Zadání bylo náročnější vzhledem k nutnosti seznámit se s proprietárními technologiemi, ke kterým není mnoho dokumentace a je zastaralá. Text je v anglickém jazyce a též komunikace s firmou Codiscent probíhala v angličtině. Zadání bylo splněno, v rámci doplnění chybějícího obsahu od minulého odevzdání bylo zpracováno více příkladů transformací, přidáno více vysvětlujícího textu i ilustrativních obrázků a vylepšena typografická stránka práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	85 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Rozsah práce je nyní dostatečný, text přináší ucelený pohled na problematiku refaktoringu, technologie RES a GES firmy Codiscent a jejich možné uplatnění pro transformace kódu. Jazyk obsahuje drobné gramatické a stylistické prohřešky a překlepy, nicméně angličtina je na bakalářskou úroveň velmi slušná. Typografická úroveň práce byla výrazně vylepšena. Literatura obsahuje 15 položek, které lze považovat za adekvátní k téma, ke kterému není příliš široké portfolio literatury z hlediska použitých technologií.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	85 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Autor zpracoval pět ukázek transformace, které jsou funkční. Byl též přidán postup, jak ukázky v nástroji spustit.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledky práce ukazují možnosti aplikace technologií firmy Codiscent pro transformace kódu za účelem refaktoringu. Praktické uplatnění nebylo zamýšleno, cílem bylo ukázat možnosti těchto technologií. Textová část poskytuje referenční materiál pro seznámení s technologiemi RES a GES.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student pracoval velmi samostatně, což je obdivuhodné vzhledem ke komplexnosti a horší dokumentaci technologií. Kromě toho konzultoval v dostatečné míře pro úspěšné splnění všech požadavků na úspěšné završení práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce doznala v této verzi potřebných vylepšení, jsem s ní nyní spokojen. Jedná se o práci v anglickém jazyce, kde student se dokázal poprat s náročnější proprietární technologií, ke které je špatná dokumentace a dodal výsledek, který je funkční a text dále využitelný.

Práce nyní nevykazuje zásadní "vady", hodnotím B v kontextu stále o něco menšího rozsahu než typické práce s hodnocením A.

Podpis vedoucího práce: