

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Statistické zpracování astronomických pozorování cirkumzenitálem z let 1970-2003
Jméno autora:	Jakub Šimek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Prof. Dr. Ing. Karel Pavelka
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se zabývá zpracováním historických dat z cirkumzenitálu, obsahuje popis přístroje, metody měření a popis testování statistických hypotéz. Výsledkem této práce je určení, jakým způsobem ovlivňuje výsledek vlastní pozorovatel, přístroj a teplota vzduchu na stanovisku.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Cíle práce byly splněny. Po rešeršní části a popisech přístroje i technologie měření bylo provedeno zpracování souboru historických dat, všechny body zadání byly splněny, na závěr je provedeno shrnutí výsledků statistických testů, které ukázaly vlivy, působící na měření.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je správný, práce je kvalitní, srozumitelně vedená, ale přitom dostatečně odborná.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce je výborné úrovně, bez zjevných chyb, obsahuje jen občas diskutabilní terminologické výrazy.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Text je veden srozumitelně a solidně, neobsahuje překlepy a chyby. Trochu mi v tak dobré práci chybí případně i stručná opravdová rešerše, což v rámci bakalářské technické práce není obvykle požadováno. Číslování obrázků i rovnic by mělo být průběžné, nikoliv v rámci kapitol.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
V práci je stručná, ale dostatečná historie a představení přístroje i technologií měření. Výběr skutečné literatury je sice dobrý, obecně je zde více odkazů na web. Vzhledem k charakteru práce je to ale dostatečné.	

Další komentáře a hodnocení

Práce je zajímavá, ukazuje odbornou vyspělost předkladatele a dobré vedení. Myslím, že by si zasloužila nějaké ocenění. Předkladatel má předpoklady k dobrým výsledkům v dalším studiu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je kvalitní, mám jen drobné poznámky.

Formální úprava textu:

Obrázky i rovnice by měly být obecně číslovány průběžně číslem, nikoliv podle kapitol; některé obrázky jsou špatně čitelné (např. obr. 2.2-1).

Terminologie:

Observátor – asi lépe pozorovatel?

Satelit – máme pěkné české slovo družice.

Dotazy:

Str. 10, dalekohled s objektivem 100mm a ohniskovou vzdáleností 1000mm má – předpokládám- lepší možnosti, než jen dosah 6 magnitudy. Spíš asi tedy záleží na katalogu hvězd?

Jak je to s přesností získaných dat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.



Datum: 10.6.2020

Podpis: prof. Dr. Ing. Karel Pavelka