

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dům Truhlářská č.p. 1113/8 (Praha 1) - měřická dokumentace vybrané části
Jméno autora:	Petr Kučera
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky – K155
Oponent práce:	Ing. Zdeněk Poloprutský
Pracoviště oponenta práce:	Katedra geomatiky, Fakulta stavební ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je svým rozsahem a pokyny pro studenta standard, který Ing. Jindřich Hodač, Ph.D. vyžaduje od svých studentů a je dán zkušenostmi z dlouhodobé spolupráce s odborníky z oblasti památkové péče.	
Náročnost zadání se odvíjí jednak od složitosti a členitosti dokumentovaného objektu, ve kterém probíhají stavební práce, dále v nutnosti nastudovat si danou problematiku a nakonec v nutnosti průběžných konzultací s objednavateli.	
S ohledem na výše vyjmenované hodnotím toto zadání jako „náročnější“.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání.</i>	
Z textu práce a příloh práce vyplývá, že se student v průběhu své práce řídil zadáním. Zadání hodnotím jako „splněno“.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení reflektuje zadání. Student zpracoval naměřená data do podoby finálních výstupů, přičemž se snažil o dosažení kvalitních výsledků. Zvolený postup řešení hodnotím jako „správný“.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student ve své práci využívá znalostí, které získal v průběhu svého bakalářského studia. Ve své práci student využívá a odkazuje se na prameny, které se zabývají historií stavebního objektu, přístrojovým a softwarovým vybavením, ale opomíjí odbornou literaturu, která tematicky souvisí se zadáním bakalářské práce.	
K odborné úrovni předložené práce mám několik připomínek:	
<ul style="list-style-type: none"> Na straně 12 je čtenáři představena <i>prostorová polární metoda</i>, včetně matematických vzorců. Vzorce mají následující nedostatky: <ol style="list-style-type: none"> Ze vzorců nejsou jasné matematické vztahy přímo měřenými veličinami, které jsou vyjmenovány v textu, a zprostředkujícími veličinami, které se do vzorců dosazují. Zprostředkující veličiny jsou ve vzorcích chybně dosazeny. Na stranách 12 a 13 se čtenář dozvídá, že „Celá měřická síť pak byla připojena na výškový systém Bpv (Balt po vyrovnání) zaměřením bodu o známé výšce v tomto systému.“, dále že tento „Bod sloužil jako vztažný pro 	

celou stavbu.“ a že nadmořská výška bodu je 191,33 m n. m. Nicméně v Seznamu souřadnic VB, příloha A-2 na str. 53, mají souřadnice Z, resp. výšky, hodnoty kolem 100 m.

- Na straně 45, je v kapitole *Seznam použitých zkratek* chybně vysvětlena zkratka IBMR (Image-Based Modeling and Rendering). Nicméně na straně 22 je vysvětlena správně.

Práci hodnotím za „C“, tj. „dobře“.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Dle mého názoru je předložená bakalářská práce pro čtenáře srozumitelná, ale její text je místy zbytečně složitý, a tak se stává až nepřehledným. Například výčet dokumentovaných nálezových situací na straně 1 by bylo vhodné podložit příslušným obrázkem, tj. např. Obr. 11. A také srozumitelnost Obr. 8 na straně 13 by byla zvýšena, kdyby byl opatřen popisy s čísly místností.

Členění do kapitol je logické. Práce v přiměřené míře podrobnosti předkládá a vysvětluje danou problematiku jak čtenáři z řad odborné, tak i laické veřejnosti.

V textu se místy vyskytují pravopisné chyby, které bychom mohli označit za tzv. „překlepy“. Například na straně 11 jsou titul Ing. arch. prezentován jako „arch. Ing.“ a zkratka Fakulty architektury (FA) jako „FArch“. Dále se v textu vyskytují termíny, které se v oblasti zeměměřičtví a katastru používají v jiné formě, tj. konkrétně „geodetický a fotogrammetrický sběr dat“, „lokální bodová síť“, „lokální polohová síť“ a „geodetická metoda“.

U příloh O2 – O4 dochází k částečnému zakrytí sítě křížků, což snižuje její využitelnost.

Vzhledem k výše zmíněným výhradám a připomínkám hodnotím formální úroveň předložené práce a jejích příloh za „C“, tj. „dobře“.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje.

Student ve své práci cituje informační zdroje, které odpovídají tématu bakalářské práce. S ohledem na **Odbornou úroveň** by bylo vhodné v práci více citovat odborné publikace a terminologické slovníky.

Konkrétně např. vysokoškolská skripta:

RATIBORSKÝ, Jan. *Geodézie 1: měření a výpočty*. 3. vyd. Praha: České vysoké učení technické, 2011. ISBN 978-80-01-04788-0.

SKOŘEPA, Zdeněk. *Geodézie 4: transformace, přesnost bodu určeného protínáním, vyrovnání osnovy směrů*. Vyd. 2., přeprac. Praha: Česká technika - nakladatelství ČVUT, 2008. ISBN 978-80-01-03955-7.

nebo oborové slovníky dostupné na internetu:

TERMINOLOGICKÁ KOMISE ČÚZK, 2020. Terminologický slovník zeměměřičtví a katastru nemovitostí.

Terminologický slovník zeměměřičtví a katastru nemovitostí [online] [cit. 2020-06-03]. Dostupné z: <http://www.vugtk.cz/slovník/index.php>.

Citované informační prameny odpovídají citačním zvyklostem dle normy ISO 690.

S ohledem na dřívější výhrady a připomínky hodnotím výběr zdrojů a použité citace za „C“, tj. „dobře“.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Ponechávám bez dalšího komentáře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce Petra Kučery řeší praktickou úlohu z oblasti měřické dokumentace v oboru památkové péče. Student při jejím zpracování aplikoval znalosti a zkušenosti, které získal v průběhu bakalářského studia. Rozsah práce odpovídá jejímu zadání. Většina mých výhrad a připomínek k této práci byla řečena již dříve. Výhrady a připomínky se věnovaly především její odborné a formální stránce, student by se k nim měl vyjádřit.

Ohledně obsahové stránky práce bych rád studentovi položil dvě doplňující otázky:

1. Na Obrázku 18 na straně 23 je uvedeno, že přesnost vlícovacích bodů, tj. kolonka „Marker accuracy“, činí 0,001 mm. Jakým způsobem byla tato hodnota určena, popř. odhadnuta?
2. V digitálních přílohách jsou mj. prezentovány otexturované 3D modely, které slouží jako podklad pro ortofota. Jakým způsobem by bylo možné spojit 3D modely MO2 a MO3 dohromady? Zamyslete se nad výhodami, resp. přidanými hodnotami, a nevýhodami takového řešení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum: V Praze, dne 5. 6. 2020

Podpis: