

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dům Truhlářská 1113/8 (Praha 1) - fotogrammetrická dokumentace vybrané části
Jméno autora:	Kučera Petr
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 155 - Katedra geomatiky
Vedoucí práce:	Ing. Jindřich Hodač, PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	K 155 - Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce je aplikačního typu. Téma práce vzešlo z dlouhodobé spolupráce s pracovníky Národního památkového ústavu. Cílem bylo provést dílčí/cílenou měřickou dokumentaci historického domu na Novém Městě v Praze, který v současné době prochází rekonstrukcí. V rámci ní se objevují zajímavé nálezové situace. Právě jejich dokumentace byla předmětem projektu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly ..</i>	
Cílem projektu bylo vytvořit podrobnou fotogrammetrickou dokumentaci vybraných nálezových situací v rámci tří místností přízemí objektu. Zadavatelem bylo požadováno vytvoření detailních 3D modelů a z nich odvozených výstupů typu ortofoto. Dalším úkolem bylo vytvořit fotoplány dvou stěn. Pro tvorbu modelů byla zvolena fotogrammetrická metoda IBMR a pro tvorbu fotoplánu bylo zamýšleno využít jednosnímkové metody. S ohledem na situaci a změněné podmínky (virus) bylo od tvorby fotoplánů upuštěno. Student se podrobně seznámil s technologií IBMR, dobře je zvládl a vytvořil poměrně kvalitní výstupy. Cíle definované v zadání práce tak byly splněny.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval ..</i>	
Petr přistupoval k řešení projektu aktivně a samostatně. Postup projektu průběžně konzultoval s vedoucím i s konzultanty. Úskalí technologie se mu podařilo vcelku dobře zvládat, ačkoliv podmínky byly v tomto semestru velmi ztížené! Některé etapy projekty sice trvaly o poznání déle, než v „normálním stavu!, ale to bylo v rámci daných okolností v pořádku. Student v rámci zpracování prakticky využil poznatky získané při předchozím studiu a taktéž si osvojil mnoho nových technologických řešení. Velmi oceňuji aktivní a komunikativní přístup Petra, vnímal jsem „jeho zájem“ a věřím, že vše ještě rozvine ve svém dalším studiu!	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Dosažené praktické výsledky mají dobrou kvalitu. Výsledky odpovídají zadání a budou dobře využitelné pro další stavebněhistorické bádání o objektu. V práci se student setkal a prakticky prošel poměrně komplexní technologií. Je možné říci, že všemi praktickými etapami projektu prošel dobře. Průběh projektu shrnul a dokumentoval jak v textu, tak přílohách. Nezbytnou pozornost věnoval také otázkám přesnosti. Na textu práce je vidět, že jde o první větší technický text autora. Je tak zatížen více „začátečnickými neduhy“, viz dále.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Text práce je vcelku dobře strukturovaný, přehledný a obsahuje vše podstatné. Na textu je vidět, že autor ještě nemá mnoho zkušeností s podobným tvarem (tj. technický text). Text je tak „zatížen“ poměrně mnoha vlivy, které jeho hodnotu snižují. Mezi ně patří – nepřesně využívané odborné termíny, neobratné/konstrbaté odborné vyjadřování, pravopisné chyby, ale i např. nevhodně zvolená velikost některých obrázků, která brání jejich čitelnosti (např. *str. 8 – obr. 5*). Textu by jistě prospěla i detailnější a pozornější redakční úprava, kde ještě lze mnoho výše zmíněného odstranit (např. i duplicity v obrázcích – *str. 36 - obr. 27*). Celkově je možné text práce vnímat jako „slabinu“ projektu v porovnání s kvalitními reálnými výstupy.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte ..

Rozsah využitých zdrojů je na bakalářskou úroveň studia chudý. Ačkoliv měl autor k dispozici další zdroje (předchozí BP + DP + metodiky) nevyužil jich! Většina uváděných zdrojů se tak týká SW nástrojů a využitých pomůcek/přístrojů. Způsob citování zdrojů je obecně v souladu se zažitými zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni ..

K práci a jejím výsledkům mám následující připomínky:

- *obsahová* – autor v závěru zmiňuje některé nedostatky vytvořených ortofot. Jedním z nich je barevný posun a druhým jsou pak polohové deformace.
Prosím, aby se podobněji student vyjádřil (u několika vhodně vybraných případů) k původu těchto deformací (tj. kde se vzaly) a jak by se daly odstranit. Zároveň jej žádám, aby pro vhodně vybrané ortofoto provedl závěrečnou úpravu obrazové kvality a demonstroval „porovnání před a po“ .. pro vytvoření jasné představy o vlivu vynechání závěrečných obrazových úprav na kvalitu výstupu.
- *obsahová* – autor uvádí, že výšky byly převzaty z bodu stabilizovaného v objektu stavbou. K tomuto bodu chybí v přílohách jakákoliv dokumentace – např. jeho fotografie.
Prosím, aby se student vyjádřil k tomu, zda ověřil (např. u vedoucího stavby, zadavatele apod.) k čemu je výška tohoto bodu vztažena resp. zda byl bod opravdu připojen na výšková bodová pole.
- *formální* – výkresy .. obsahují menší množství dílčích nepřesností a chyb mezi něž patří např. mírně nepřesná poloha sítě křížků, nesystémové označení připojených rastrů, ponechání nevyužitých vrstev, nesoulad označení místností ve výkresech a v textu práce, chybějící rám výkresu apod.
- *formální* – autor v textu popisuje technologii využitou pro zpracování snímků metodou IBMR. Většímu pochopení popisovaného by jistě prospělo zařazení jejího přehledného schématu/grafu apod.
- *obsahová* – „časová náročnost a naučení“ – prosím studenta celkové shrnutí časové náročnosti zpracování projektu v úrovni jednotlivých základních etap a vyjádření se k otázce zvýšení efektivity nyní „po zvládnutí technologie“.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená bakalářská práce studenta Petra Kučery splňuje požadavky kladené na obsah a formu bakalářské práce. Tuto bakalářskou práci proto doporučuji k obhajobě. Především s ohledem na poměrně kvalitní výsledky (byť nikoliv „bez much“) dosažených za komplikované situace práci hodnotím klasifikačním stupněm

B - velmi dobře.

Datum: 10.6.2020

Podpis: