

Posudek oponenta závěrečné práce

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce: Vyhotovení geometrického plánu na podkladě KMD
Jméno autora: Sabina Kličková
Typ práce: Bakalářská
Fakulta/ústav: Fakulta stavební
Katedra/ústav: geomatiky
Oponent práce: Ing. Zdeněk Valenta
Pracoviště oponenta práce:

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce je zaměřena na problematiku vyhotovení geometrického plánu v mapě KMD, což je velice častá činnost, se kterou se geodet zabývající se problematikou katastru nemovitostí může setkat. Fakt, že k mapě KMD nelze automaticky přistupovat jako k některým přesnějším mapám DKM, zvyšuje nároky na citlivý přístup zejména pak využití původních výsledků zeměměřických činností a možnosti upřesnění hranice za účasti vlastníků dotčených parcel.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce splňuje zadání v dostatečném rozsahu. Studentka ukázala schopnost samostatné práce. Zde bych vyzdvihl podrobný popis problematiky v programu GEUS, ale i efektivní postup zaměření v terénu.	

Zvolený postup řešení	A – výborně
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka přistoupila ke své práci korektně a to ve všech směrech. Zejména bylo třeba zohlednit platné právní předpisy, citlivé posouzení využitelnosti podkladů. Postup prací byl logický, od vyžádání dat v digitální podobě, přes měřické práce v terénu a posouzení využitelnosti původních výsledků zeměměřických činností, včetně spolupráce s dotčenými vlastníky. Výsledkem bylo upřesnění hranice.	

Odborná úroveň	B – velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je na dobré úrovni, studentka prokázala schopnost zpracování geometrického plánu v programu GEUS, efektivně rozvrhla měření v terénu, jehož výsledkem bylo zpracování geometrického plánu dle platných právních předpisů. Některé drobné chyby ve zpracovávaném geometrickém plánu navíc nemusí být chybami, ale pouze přizpůsobení zvyklostem v náležitostech odevzdávané dokumentace pro dané katastrální pracoviště a které tak logicky nemohou být v rozporu s platnými právními předpisy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B – velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce nemá žádné výraznější nedostatky, některé méně srozumitelné formulace vyplývají spíše z nezkušenosti autora a nesnižují kvalitu předkládané práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B – velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

V závěru práce jsou uvedeny výhradně výsledky práce, žádné prohršky ve využití zdrojových materiálů nebyly objeveny. Navíc zde byly voleny zejména postupy a citace z platných právních předpisů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledky plně splňují zadání.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Z předložené práce mám velmi dobrý pocit. Zejména oceňuji efektivní volbu měřického postupu s využitím technologie GNSS. Dále podrobné zpracování v prostředí programu GEUS a srozumitelně popsané teoretické části, pojednávající o historii geometrických plánů spolu s výčtem základních informací obsažených v právních předpisech. Bakalářská práce je na velmi dobré odborné úrovni.

U obhajoby prosím o objasnění některých připomínek:

Na str. 20 je citace: “ Zpřesnění geometrického a polohového určení se může do katastru zapsat i bez oznámení vlastníka, a to na základě výsledku zeměměřické činnosti“. Prosím o upřesnění.

Parcely dotčené změnou jsou v případě upřesnění vždy totožné s geometrickým plánem. V popisovém poli ZPMZ je uvedena pouze parcela 515/1, ze které bylo prováděno oddělení (pozn.: pokud by byl vyhotovován geometrický plán pouze na upřesnění hranice pozemků například vytyčením, jaká parcela by byla uvedena v popisovém poli ZPMZ jako parcela dotčená změnou?).

V seznamu souřadnic geometrického plánu chybí některé navazující kontrolní body (např. bod č. 134-907).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B – velmi dobře

22.6.2020

Podpis: