

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza časových řad (hrubé chyby, skoky, aproximace)
Jméno autora:	Jan Kučera
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Speciální geodézie (K154)
Vedoucí práce:	Ing. Michal Seidl, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Fsv, katedra Speciální geodézie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Práce studentů zaměřené na jejich teoretické znalosti považuji obecně za náročnější oproti pracím, kde studenti prokazují a uplatňují praktické znalosti.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání práce bylo splněno. Z důvodu termínu odevzdání práce však již nebylo možné věnovat více času a pozornosti kapitolám detekce nespojitosti v datech a detekce odlehých měření.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> Student pracoval velmi samostatně. V některých případech však až příliš, kdy plně nevyužil možnosti konzultace.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Student výborně uplatnil získané znalosti ze studia, především z oblasti vyrovnání metodou nejmenších čtverců. Bohužel upřednostňoval spíše zdroje a informace přístupné na internetu před knihovními službami, tak jak je u dnešních studentů zvykem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i> Formální a jazykovou úroveň shledávám jako mírně problematickou. V textu se často objevují těžkopádné slovní konstrukce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo</i>	

k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student mohl lépe čerpat z existující odborné literatury, nicméně použité zdroje jsou v práci správně uvedeny. Za formálním nedostatek je pak možné považovat formátování seznamu zdrojů (odsazení, datum citace)

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Vzhledem ke zvolenému tématu práce, jejímu rozsahu, aktivitě studenta při řešení jednotlivých dílčích problémů doporučuji práci k obhajobě i přes některé spíše formální nedostatky zmíněné v předchozích bodech hodnocení.

Student nejen zpracoval dané téma, ale výpočty implementoval v programovacím jazyce Python a navíc se pokusil ověřit výsledky i v některém z existujících softwarů řešících tuto problematiku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum: 6.8.2020

Podpis:

