



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Martin Koucký
Oponent práce: Ing. Karel Klouda, Ph.D.
Název práce: Analysis of discussion comments and their authors in social media
Obor: Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 22. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Všechny body zadání byly bezesbytku splněny a práce se přehledným způsobem vypořádává s každým z nich.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	90 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Na práci oceňuji rešeršní část, kde jsou všechny zmíněné práce poměrně důkladně probrány a jsou doplněny i o diskuzi relevance k tématu. I ostatní kapitoly mají rozumnou strukturu a text plní svůj účel. Práce je psána dobrou a srozumitelnou angličtinou a neobsahuje mnoho překlepů. Obsahuje pár prohrěšků zejména typografických: Formátování odrážkových seznamů (chybí čárky), často špatné uvozovky a nelíbí se mi moc začlenění matematických vzorců do textu (vzorec je součástí textu či věty). V práci jsou několikrát podivně prázdné stránky (např. str. 32), přestože práci rozhodně nebylo třeba uměle natahovat.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	92 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Experimenty mají vesměs formu Jupyter notebooků. Byly použity poměrně sofistikované modely (BERT) a student měl i hodně práce s netriviálním získáváním dat (zejm. web scraping z Twitteru).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

I když výsledky jsou vlastně negativní, tedy že embeddingy komentářů nevedou k nějakému rozumnému clusterování uživatelů (přesněji nepodařilo se je k tomu využít), mají svou cenu. Není to asi dostačující k publikaci, ale od některých citovaných článků to nemá svými výsledky daleko.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

V části 3.3.5 zmiňujete, že jste zkoušel zahrnout i jiné, více klasické, příznaky. Mohl byste popsat detaily? Ty příznaky jste spojoval s BERT reprezentacemi do jednoho vektoru?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

92 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Jedná se o dobře provedenou práci, kde si student vyzkoušel všechny fáze práce s daty. Vzhledem ke všemu výše uvedenému ji navrhuji hodnotit známkou A.

Podpis oponenta práce: