



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Martin Beran
Oponent práce: Ing. Oldřich Malec
Název práce: Android aplikace pro podporu rodin v rozvodovém řízení
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 11. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo splněno v plné míře bez výhrad.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	80 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná část bohužel obsahuje několik gramatických a stylistických chyb - většinou překlepů, špatného skloňování. Dále příliš často obsahuje výplňová slova, která jsou typická spíše pro mluvené slovo než psaný text. Informačně a věcně je vše v pořádku, je vidět, že autor dobře rozumí implementaci Android aplikací. Uvítal bych samotnou kapitolu, která uvede čtenáře do řešení problematiky, nyní je popis domény zdánlivě náhodně zařazen do dvou různých podkapitol. U popisu různých technologií, které autor zvažoval, bych uvítal nejprve jejich popis a teprve následně volbu jedné z nich a její zdůvodnění - v textu je ale většinou rovnou řečeno, co bylo zvoleno a teprve následně popsány alternativy.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	88 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Vzniklý prototyp aplikace je funkční, měl jsem příležitost ho otestovat. Co se příloh textu týká, bohužel zde skoro žádné nejsou - uvítal bych například přílohu strukturovaného návrhu funkcí, soupis testovacího scénáře, podle kterého proběhlo uživatelské testování apod. Tyto informace jsou dostupné pouze nestrukturovaně jako součást textu samotného.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledky odpovídají zadání, aplikace je rozhodně využitelná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Píšete, že po domluvě s Iaroslavem Kolodkou jste zvolili posílání obrázků jako URL namísto přímo bajtů daného souboru. Jsou takto dostupné obrázky nějak zabezpečené, aby se např. k účtence cizí rodiny nemohla jednoduše dostat neoprávněná osoba?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

88 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Vzniklá aplikace může efektivně posloužit jako prototyp pro další vývoj celého systému. Zatímco textová stránka práce není nějak výjimečná, stejně tak jako grafická stránka vzniklého prototypu, vnitřní implementace a celková analýza, návrhy a testování jsou provedeny řádně a kvalitně a bude efektivní na nich stavět další vývoj.

Podpis oponenta práce: