

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technologická optimalizace návrhu skladeb konstrukcí samostatně stojícího rodinného domu ve vybraných podmínkách
Jméno autora:	Marek Ulč
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 – katedra Technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Adam Konvalinka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	K122 – katedra Technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání svým rozsahem a požadavky hodnotím jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání splněno ve všech bodech.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup řešení. V některých částech mohl být pečlivější a vysvětlit či popsat problematiku ve větší šíři, zejména u historických faktů mohl být student detailnější.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal schopnost pracovat s materiály, publikacemi a dalšími. Odbornost práce hodnotím jako naprosto vyhovující pro potřeby bakalářské práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň je naprosto dostačující. Práce by nemusela být psána v minulém čase a v trpném rodě.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student mohl projevit větší snahu při získávání dalších pramenů a zdrojů informací. Citační etika a biografie jsou v souladu s citačními zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student ve své bakalářské práci navrhl tři typy řešení podlah, vnějšího pláště a střechy na čtyřech vybraných projektech. Následně pomocí multikriteriální analýzy zhodnotil výhodnost jednotlivých skladeb. V rešerši mohl být student pečlivější a vyhledat více informací k dané problematice. V kapitolách 2.2.1. a 2.2.2. mi chybí i grafické znázornění skladeb nejlépe v řezu. Multikriteriální analýza je zpracována velmi dobře a u každého výsledku je i popis a doporučení.

Otázky:

1. Jak hodnotíte přínos a aplikaci multikriteriální analýzy?
2. Jaké jste uvažoval u jednotlivých kritérií váhy? Neměla by u subjektivity – názoru stavebníka – u rodinných domů být tato hodnota nejvíce určující?
3. Jaké byly u kritéria C. Vhodnost pro dané prostředí požadavky stavebníků? Případně, jaké požadavky byste odhadoval, že budou nejčastější?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 15.6.2020

Podpis: