

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Zpracování mapových podkladů
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Nápravník</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	geomatiky
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Karel Benda, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra Geomatiky (FSv)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce vzniklo na základě požadavku pana Martina Dědka, který má zájem o realizaci lepšího přístupu do turistické oblasti.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno jen částečně, chybí analýza stanovení požadavků na přesnost v určení polohy a výšky podrobných bodů. V práci také chybí porovnání s výškami určenými jinými metodami.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Aktivita studenta byla velmi silně ovlivněna podmínkami „letošního jara“, tj. především přerušeni výuky v učebnách a přechod na výuku on-line. Student měl možnost využít pouze konzultace e-mailem, což se občas stalo.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal, že je schopen řešenou problematiku zpracovat samostatně. Ve své práci však měl mnohem více možností, jak toto prokázat, než využil.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Pro výslednou formu své bakalářské práce student využil prostředí LaTeX. Toto řešení po typografické stránce poskytuje pěkné výsledky, jenže v předkládané práci to student úplně nezvládl. Pravděpodobně zvolil nevhodnou „šablonu“, v jejímž důsledku není správné formátování (umístění) čísla stránek, před novou kapitolou je „prázdná“ stránka, i když číslování pokračuje včetně této stránky. Na konci řádků jsou jednopísmenné předložky. Text obsahuje velké množství „překlepů“.	
Jazyková úroveň je dosti nízká.	
Označení délek, úhlů aj. v obrázcích neodpovídá označení v uváděných vzorcích. Indexy u jednotlivých proměnných nejsou vždy uvedeny korektně.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**E - dostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V práci jsou uvedené pouze „internetové zdroje“, některé odkazy ale „nefungují“ nebo jsou zcela špatné (např. lit. č. 13 – sylabus Doc. Procházky a odkaz na „groma.cz“). Je na studentovi, aby toto vysvětlil a zdůvodnil.

U obrázků není patrné, které student vytvořil sám a které převzal (vč. uvedení zdroje).

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

- str. 22 (kap. 4.3.2.1) – hodnota délkového zkreslení závisí na poloze
- str. 22 – vzorce pro výpočet opravy délky do nulového horizontu obsahují chyby
- str. 25 – bývá zvykem výšku bodu označovat „H“, nikoli „Z“
- str. 26 – tab. 5.1. – prohozená záhlaví sloupců, nevhodné označení výšky „Z“
- str. 27 – student by měl vysvětlit, jak počítal polygonový pořad (v přílohách není protokol o výpočtu), uvedené odchylky by měly být vyrovnány při výpočtu polygonového pořadu, porovnávání „vypočtených“ souřadnic s „danými“ je zvláštní postup
- obecně – číslování bodů – v protokolu a ve výpisu měřených dat se čísla bodů liší
- příl. č. 3 - (v legendě), co to je doplnění „polygonové řady“
- příl. č. 5 – asi se jedná jen o částečný výpis protokolu
- příl. č. 8 – zobrazení situace – v žádné příloze není zobrazení vč. čísel (příp. výšek) podrobných bodů

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práci student zpracoval samostatně, je celkem přehledně členěná. Předložená práce prokazuje, že je student s řešenou problematikou seznámen a orientuje se v ní. I když měl možnost v předkládané práci toho ukázat víc.

Závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 18.6.2020

Podpis:

