

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Čížková Michaela
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Novotná
Pracoviště oponenta práce:	A721

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Umístění domu na pozemku vychází z původní pozice vily, která na daném místě stávala. Návrh logicky reaguje na tvar pozemku, výhledy, orientaci vůči světovým stranám a okolní (převážně) funkcionalistickou zástavbu. Architektonické řešení je jednoduché, působivé, příjemně bude vnímáno i z dálkových pohledů. Zdařilým momentem návrhu je vstupní průhledová osa s výhledem do Prokopského údolí.

Na jižní fasádě je rozmístěno celkem 5 různě velkých okenních otvorů a dva dveřní – výrazu domu v této vstupní partii by prospěla jejich redukce. Dlouhé okno do pracovny na severní fasádě a do koupelny na jižní straně by bylo vhodné doplnit o otevíravé křídlo jako u dětských pokojů. Některá okna jsou špatně přístupná přes nábytek (postele, skříně, pracovní stoly) pod okny. Skleněná stříška nad schodišťovým oknem má nejspíš pouze estetickou funkci, ale v kompozici fasády je zcela nadbytečná.

Dispoziční řešení je jednoduché, přehledné, podle zón rozdělené do tří částí a dvou podlaží, provozně bezproblémové.

Ze zadání není patrné, jakou práci rodiče v pracovně v 2.NP vykonávají, možná by bylo vhodnější jí stavebně oddělit – přece jen se nachází v těsné blízkosti dětských pokojů. Vstup na uzavřené WC přes koupelnu není vhodný.

Návrhu bych vytkla příliš rozsáhlou vstupní zpevněnou plochu (přes 120 m<sup>2</sup>), část pro vstup do objektu a část pro vjezd do garáže by mohla být dělena zeleným pásem.

Konstrukční a materiálové řešení je vhodně zvoleno. Technická zpráva je zpracována na velmi dobré úrovni. Koordinační situace se kreslí jako vnější obvod v průniku s terénem, ne jako pohled na střechu. Vrata vjezdu na pozemek se nemohou otevírat směrem ven do ulice. Posazení 2.NP na 1.NP není úplně konstrukčně čisté – viz konstrukční schéma (volný roh).

Atiky a římsy jsou oplechovány titanzinkovým plechem, což se určitě promítne i do výrazu domu- v pohledech ani vizualizacích to není zakresleno. Hluboký vnější parapet u okna schodiště oplechován není? Jakým způsobem jsou

okenní plochy obytných místností na jižní straně chráněny proti přehřívání? Pod vnitřním schodištěm by měl být schodišťový základ.

Bakalářská práce je úplná, přehledná a je zpracovaná na velmi dobré grafické úrovni.

#### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.6.2020

Podpis: