

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|--------------------------|
| Název práce: | Rodinný dům |
| Jméno autora: | Jarkovská Veronika |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Oponent práce: | Ing. arch. Petra Novotná |
| Pracoviště oponenta práce: | A721 |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-----------|
| Splnění zadání | splněno |
| Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy | C - dobře |
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | C - dobře |
| Kvalita technického řešení | C - dobře |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | C - dobře |

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje zadání.

Umístění domu na pozemku vychází z původní zástavby, reaguje na tvar pozemku, orientaci ke světovým stranám a na atraktivní výhledy, které budou určitě příjemně vnímány i z navržených venkovních teras v zahradě.

Architektonický výraz domu je strohý, ale ne příliš nápaditý. Jedná se o pohledově exponované místo, návrh konceptu vycházel především z jeho orientace k výhledům, ale mohl se zaměřit i na to, jak bude vnímám ze širokého okolí.

Provozní řešení domu vychází správně z jeho členění do jednotlivých zón, dispozice je jednoduchá a jasně čitelná. Vytkla bych však podceněnou vstupní partii domu, kde jsou naproti vstupu umístěny dveře na WC a do pokoje pro hosty. Takto výhledově důležité místo si říká o průhledovou osu již od vstupu!

Objekt se nachází na velkém pozemku, netrpí tedy nedostatkem místa, přesto jsou v dispozici některé obytné místnosti velikostně spíše na úrovni bytu. Například pro kuchyňský kout je vymezena plocha 8,6 m², což je pro čtyřčlennou rodinu nedostačující, dětské pokoje mají bez mála 12 m², ložnice rodičů má plochu o něco málo větší, než je minimální požadavek, stejně jako světlá výška obytných místností. Blíže nespecifikovaný ateliér je součástí schodišťové haly, otázka je, zda by nebylo lepší jej stavebně oddělit. To ale záleží na požadavku investora. Pro samé prosklené plochy v hlavní obytné části není nikde prostor na knihovnu, CD, LP, apod.- pouze na televizi. Technická místnost, kde má být prádelna a jednotka pro ohřev TUV a vytápění, je poddimenzovaná. V pohledech ani vizualizacích není zakreslen komín, který určitě ovlivní výraz domu. Vnitřní obytný prostor bude dle vizualizací vypadat díky výhledům příjemně, škoda, že sedací souprava se k němu zčásti otáčí zády.

Konstrukční a materiálové řešení je vhodně zvoleno. Nižší část domu/garáž je odlišena materiálově, nabízí se možnost pojmout ji odlišně i konstrukčně, např. jako nezateplenou lehkou dřevěnou konstrukci. V technické zprávě postrádám více informací ke konstrukcím – schodišti, izolacím, povrchům, apod. Ve stavebním půdoryse chybí kóty pozic dveří a výšky obkladů stěn v koupelně a na WC. V koordinační situaci by měly být zakresleny vrstevnice.

Nepředpokládala bych, že se ve vile na Barrandově setkám s výškou vnitřních dveří 1970 mm a hlavních vstupních dveří 2100 mm (přitom dveře do spíže mají výšku 2400 mm!). Izolace proti zemní vlhkosti je pouze ve vodorovné rovině. Jak je řešeno odvodnění plochých střech? Je vnitřní nosná podélná stěna doplněna o průvlak? Jakým způsobem je přichycena pergola k jižní fasádě? Část dětského pokoje a koupelny ve 2.NP zasahuje nad nevytápěnou garáž, je to zohledněno ve skladbě stropu?

Bakalářská práce je úplná, přehledná a je zpracovaná na dobré grafické úrovni.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.6.2020

Podpis: