

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza historických krajinných struktur na území navrhované Krajinné památkové zóny Štramberk</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Marcela Bubíková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	prof. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>V bakalářské práci musela studentka provést jednak rešerši literatury, legislativy a pramenů, nastudovat si Metodiku tvorby standardizovaného záznamu krajinné památkové zóny, vykonat terénní průzkumy, analýzy a zhodnotit návrh KPZ Štramberk z roku 2002 se současným stavem krajiny. Tím je téma bakalářské práce širší, než bývá zvykem, podobné téma a rozsah se objevuje i diplomních prací. Přestože je zadání rozsáhlejší, bakalářka jej zvládla a ze zpracování její práce je vidět, že jí zadání bavilo a že má k posuzované lokalitě velmi kladný vztah.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předložená závěrečná práce splňuje zadání, které bylo definováno velmi podrobně a návodně.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Použitý postup a metoda zpracování jsou správné, v zásadě vychází ze zadání a z aplikace Metodiky tvorby standardizovaného záznamu krajinné památkové zóny.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Studentka prokázala velmi dobrý rozhled v základní odborné literatuře a pramenech, které se vztahují k ochraně krajiny. Pro další studium problematiky krajiny bych ještě doporučila seznámit se s prací Jiřího Löwa a jeho spolupracovníků. Podklady byly využity správně, stejně tak data získaná vlastním průzkumem byly vhodně analyzovány a interpretovány.</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Práce je zpracována pečlivě, svědomitě a velmi přehledně. Jazyková a typografická pochybení jsou opravdu jen drobná. Některé pasáže opakují.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Vybrané prameny odpovídají zadání a povaze práce a ukazují dobrou schopnost bakalářky orientovat se jak v bibliografii, tak legislativně a digitálních zdrojích. Citace jsou jasně uvedené a odpovídají zvyklostem.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Cílem bakalářské práce má být prokázání orientace v problematice a schopnost pracovat se zdroji, což studentka splnila. Navíc prokázala i schopnost prakticky aplikovat získané poznatky, postupovat dle zadané metodiky, získat vlastní data a ty pak analyzovat a komparovat. Výsledek bakalářské práce je tak přínosný i pro praxi, protože prověřil závěry návrhu KPZ Štramberské krajiny z roku 2002 a potvrdil, že hodnoty krajiny jsou stále takové, že by Štramberské město mělo být vyhlášeno KPZ.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Zadání bakalářské práce je aktuální a přínosné pro praxi. Studentka splnila všechny vytyčené cíle, postupovala správně a metodicky. Zvládla jak teoretickou, tak praktickou část práce, prověřila, že návrh na KPZ Štramberské krajiny z roku 2002 je stále aktuální a zachycuje všechny nejdůležitější prvky kulturní krajiny, které tato lokalita nabízí. V práci je jasně formulován její názor na možnost zvýšení počtu krajinných památkových zón na území ČR. Kladně hodnotím zaujetí tématem, ze zpracování práce je zřejmé velmi kladný vztah bakalářky k problematice ochrany krajiny a ke krajině Štramberské obzvláště. Práce by neměla zůstat pouze na akademické půdě, měla by být poskytnuta i dalším orgánům veřejné správy. Po úspěšné obhajobě doporučuji udělení titulu bakalář (Bc.) a doporučuji i další studium ve vazbě na krajinu.

Případná otázka k obhajobě:

Co je stěžejním přínosem toho, že je nějaké území (krajinu) prohlášeno za krajinnou památkovou zónu? Proč by o to měl Štramberský město usilovat? Jaký je praktický přínos?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2020

Podpis: