

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analyza historických krajinných struktur na území navrhované KPZ Štramberk
Jméno autora:	Marcela BUBÍKOVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Urbanismu a územního plánování (K11127)
Vedoucí práce:	prof. Ing. arch. ThLic. Jiří KUPKA, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT, K11127

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Témata týkající se kulturní krajiny jsou v současné době velmi aktuální, neboť reflektují priority <i>Státní kulturní politiky na léta 2015-2020 s výhledem do roku 2025</i> (identifikovat, vymezit, zachovat a rozvíjet typické kulturní charakteristiky krajiny České republiky, pokračovat v programu krajinných památkových zón a zaměřit je na typické (dosud uchované) části kulturní krajiny) s prioritami katedry urbanismu a územního plánování (souvisí s na katedře řešenými granty MK ČR NAKI a NAKI II 2012-2015 <i>Ochrana a péče o historickou kulturní krajinu prostřednictvím institutu krajinných památkových zón, 2016-2020 Identifikace a prezentace památkového potenciálu historické kulturní krajiny České republiky, 2020-2022 Praktické přístupy k územní ochraně historické kulturní krajiny</i>). Rozvoj dopravy, neefektivně řízená urbanizace a plíživé rozrůstání obchodní infrastruktury poškozují stále více ještě nedávno malebnou kulturní krajinu. 25 prohlášených krajinných památkových zón je příliš malým vzorkem, který nestačí uchovat typické rysy české, moravské a slezské kulturní krajiny. Existují přitom desítky návrhů na nové KPZ, mnohé již 20 staré a neaktuální. BP se zabývá navrhovanou KPZ Štramberk (návrh SPÚ z roku 2002), přičemž původní rukopisný dokument podrobně rozpracovává do podoby standardizovaného záznamu KPZ dle certifikované <i>Metodiky tvorby standardizovaného záznamu krajinné památkové zóny</i> (NPÚ, 2014). Hlavním výstupem BP je tedy komplexně zpracovaný záznam KPZ.</p> <p>Zadání je metodicky průměrně náročné, neboť využívá certifikovanou metodiku NPÚ, ovšem vzhledem k požadavku na provedení poměrně podrobných rešerší a terénních průzkumů lze zadání vnímat jako náročnější.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Zadání, jak bylo na začátku práce vytvořeno, bylo bezesporu naplněno a výsledky odpovídají očekávání. Výstupem je kvalitně zpracovaná standardizovaný záznam KPZ v požadované podrobnosti a struktuře dané metodikou NPÚ.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Je nutné zdůraznit, že BP byla z velké části zpracovávána a dokončována v době nouzového stavu, kdy nebyly možné kontaktní konzultace, byly zavřené knihovny a řada historických objektů (viz obrázek 3 na s. 14) a určitou dobu byl omezen i pohyb obyvatelstva. I po částečném uvolnění opatření vlády na samém závěru semestru byla nadále ze strany fakulty doporučována distanční forma konzultací. On-line konzultace mají své velké limity a zejména u bakalářské, tj. u první kvalifikační práce studenta, je nutné vzít tyto ztížení podmínky v potaz. Studentka i v době přerušení kontaktní výuky pravidelně konzultovala, posílala rozpracované verze, operativně reagovala na připomínky a navzdory nepříznivým okolnostem odevzdala kvalitně zpracovanou práci, jak obsahově, tak formálně, odpovídající představě vedoucího.</p>	

Odborná úroveň

A - výborně

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Bakalářská práce má logickou a dobře čitelnou strukturu. Rešerše se zabývá vhodnými tématy. Zajímavý je rozbor legislativy, ačkoli úvod kapitoly 1.2 již značně předjímá obsah podkapitol 1.2.1 a 1.2.2. Je nutné ocenit zmíněný širší legislativní kontext i pozornost věnovanou Stavebnímu zákonu (vzhledem k oboru studia). Metodická část je popsána velmi podrobně, přičemž se neomezuje pouze na popis metodiky NPÚ, ale správně popisuje i vlastní postup analýz a využívané mapové podklady. Praktická část je vlastně kompletním standardizovaným záznamem KPZ dle metodiky NPÚ vč. členění a označení kapitol, mapových výstupů a formy textů. Záznam shromažďuje velké množství dat z různých zdrojů i z vlastních průzkumů. Závěr a diskuze jsou pojaty správně, vč. zařazení Štramberska do kontextu ostatních KPZ v ČR.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vzhledem k typu kvalifikační práce jsou rozsah i forma odpovídající zvyklostem. Jazyková úroveň je dostatečná, mapové a tabulkové výstupy jsou přehledné, sazba je velmi zdařilá. Grafická úroveň práce je bezesporu nadprůměrná. Standardizovaný záznam je vytvořen dle metodiky NPÚ.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádrěte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce využívá dostatek relevantních zdrojů, citace jsou korektní, seznam pramenů odpovídá citačním zvyklostem. Cenná je bohatá vlastní fotodokumentace řešených lokalit. Trochu nezvyklé jsou dva seznamy literatury. Jeden je součástí standardizovaného záznamu a obsahuje literaturu týkající se území navržené KPZ Štramberska, druhý je na konci práce a týká se literatury využití v obecné části BP. Vzhledem k cíli a pojetí práce, kterým bylo vytvoření komplexního záznamu se vším všudy, je tento přístup správný. To se týká i absence bibliografických odkazů uvnitř vlastního záznamu, neboť citovaná metodika je též v této formě neobsahuje. Tudíž to považuji za správný přístup.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádrěte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

BP má potenciál k praktickému využití na poli státní památkové péče, případně i územního plánování.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Jedná se o obsahem, rozsahem a formou velmi kvalitní práci zcela odpovídající zvyklostem běžným u tohoto typu kvalifikačních prací. Práce je po stránce obsahové i formální velmi pěkná, a to i navzdory výrazně zhoršeným podmínkám při jejím zpracování.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.5.2020

Podpis: