

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mezerovitý beton
Jméno autora:	Tomáš Bindr
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Michal Procházka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, FSv, K122

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá svojí náročností běžné monotematické bakalářské práci. Jedná se o vhodné a aktuální téma.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zhodnocení technické proveditelnosti je málo rozpracováno, mohl být uveden technologický postup, namísto toho jsou cca 3 odrážky. Trvanlivost vzhledem k podnebí a zimní údržbě je zmíněna pouze obdobnou větou „v zimních měsících ochranu zajišťuje překrytí další vrstvou“ V kapitole 3.3 je to však zmíněno jen u Pervia. Ekonomické porovnání tak zjevně neobsahuje provozní náklady a/či náklady na údržbu.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Mohli být uvedeny technologické postupy, řešena otázka mrazuvzdornosti a s ní spojené trvanlivosti, životnosti a případných oprav, resp. není řešena otázka zakrývání v zimě a s ní spojené provozní náklady. Ze zvoleného postupu se zdá, jako by konstrukce měla neomezenou životnost a nevyžadovala údržbu. Uvedeny jsou pouze pořizovací náklady. Tento postup nevede k výsledku porovnání obou systémů zachycování vody. Dále by bylo vhodné uvést srovnání s jinými propustnými materiály.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je spíše povrchní, nezachází do hloubky, některé cíle zadání vůbec neřeší.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autor se vyjadřuje odborně a spisovně. Na deskách je však nedbale uvedena FAKULTA TECHNOLOGIE STAVEB. Typografie je průměrná. Některé grafy jsou uvedeny jako obrázky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů je dostatečný, zdroje nejsou uvedeny v souladu s ISO 690, někde chybí autor (bakalářské) práce, název není označen v kurzívě, atd.. Citace přímé ani nepřímé nejsou v textu vyznačeny s výjimkou obrázků a není tak jasné z jakého zdroje v teoretických východiscích autor čerpá.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Z práce není jasné, zda se povrchy mají v zimě zakrývat a s tím budou spojené provozní náklady nebo zda se nechají degradovat a s tím budou spojené náklady na opravy. Práce tak nepřináší odpovědi na základní otázku, zda toto řešení představuje alternativu k retenčním nádržím.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Je tento materiál mrazuvzdorný, je ho potřeba v zimě překrývat, jaké jsou náklady na překrytí a jaké jsou náklady na opravy, jaká je životnost s/bez překrytí v našich podmínkách?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 10.6.2020

Podpis: