

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Testování zkušební verze systému Groma určeného pro geodetické výpočty
Jméno autora:	Eva BRHLÍKOVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra speciální geodézie
Vedoucí práce:	Dr. Ing. Zdeněk Skořepa
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra speciální geodézie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání vychází z potřeb praxe, na 26 stranách textu je uvedeno testování vybraných funkcí systému Groma, což je velmi důležitý krok při vývoji softwaru, který musí v praxi poskytovat správné výsledky, práce mohla zabírat širší úsek testování, téma šlo uchopit širěji (více testovacích příkladů, zaokrouhlování výsledků vs průsečíky).	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bez komentáře.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Potvrzuji, že autorka závěrečné práce zpočátku semestru chodila na konzultace, aktivitu hodnotím jako průměrnou, omluvou je, že vše bylo zkomplikováno jejím onemocněním a pak přechodem na distanční formu výuky po většinu semestru na základě rozhodnutí rektora a nebylo možné docházet na fakultu ani nepravidelně. Samostatně provedla s přispěním literatury odvození a výpočty. Na konzultace chodila připravená.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celková úroveň závěrečné práce odpovídá standardům bakalářské práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Závěrečná práce je rozdělena do šesti částí (kapitoly 2-5) + úvod a závěr, obsahuje několik příloh s výpočty. Téma je podáno srozumitelně, uspořádání práce je logické, jsou provedena potřebná odvození výsledných vztahů. Žádné nedostatky jsem z pohledu jazykového nebo srozumitelnosti v práci neobjevil. Práce je úhledná, bez množství gramatických chyb a překlepů, je dobře čitelná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Seznam literatury a internetových zdrojů je v pořádku, je dodržena zásada, že v přehledu literatury jsou pouze tituly, na které je v textu odkaz.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Několik nepřesností, či neúplností:

Str. **15** chybně označený směrnik v obr. 5 u bodu B , má být $\sigma_{BA} = \sigma_{AB} + 200 \text{ gon}$

16 chyba v tab. 2 pro 3. kvadrant, správně je $200 \text{ gon} + t$

28 chyba v délce v rovnicích pro rajón (31), chybně uvedeno $(r + d)$, správně pouze r .

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2020

Podpis: *Zdeněk Skořepa*