

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Tomašík Jakub
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Doc. Ing. arch. Luboš Knytl
Pracoviště vedoucího práce:	K129 – katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Bakalářská práce obsahuje všechny požadované součásti a naplňuje zadání v celé šíři	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Autor postupoval velmi samostatně, plynule, práce se vyvíjela velmi dobře. Jedná se o přemýšlivého a kreativního studenta.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
<p>Dvougenerační bydlení je řešeno formou dvou samostatných objektů propojených přestřešením. Hmotové uspořádání je založeno na klidné horizontální podnoži a nasazené „nástavbě“ s výrazně pootočeným jedním průčelím. Obě hmoty se ovšem potkávají v jediném bodě, přičemž horní hmota je obložena dřevěným obkladem, který spadá až pod úroveň atiky hmoty spodní – to vede k obtížně řešitelnému detailu právě v onom ostrém bodě, kde z bočního pohledu je dřevěný obklad níže a z čelního pohledu je obklad za atikou – v onom bodě dotyku by tedy bylo od ulice vlastně vidět „za obklad“.</p> <p>Poměrně velkorysá dispozice je funkční, kladem je, že v případě pronajímání samostatného přízemního bytu by bylo možné mu vyčlenit venkovní prostory tak, že nebude příliš narušeno využívání zahrady majitelem domu. Průchozí koupelna v patře je ale poněkud neohrabané řešení a jistě by bylo možné nalézt lepší variantu - např. přístup wellness části přes prostor fitness, ostatně potírna sauny je na rodinné zařízení možná zbytečně veliká a jako odpočívárna po sauně by mohl sloužit i prostor fitnessu.</p> <p>Také sešikmení hlavního vstupu, zřejmě reagující na sešikmení průčelí patra, je trochu matoucí, ten vztah by asi nebyl dobře vnímatelný a do vstupního prostoru vnáší zbytečný chaos.</p> <p>Odstavná stání formou volných přestřešených stání byla zvolena autorem po určité diskusi, ve které bylo konstatováno, že toto řešení je přípustné.</p> <p>Čistotě architektonického výrazu neprospívá výškové odskočení mezi nadpražím průchodu a nadpražími vstupů do zahrady. Bylo by lepší zde průběh sjednotit ve výšce nadpraží otvorů ve fasádě.</p>	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Technické řešení je představeno pomocí poměrně podrobných schémat a základních v souhrnné zprávě a splňuje požadavky na úroveň bakalářské práce. Ve stavebních výkresech jsou některé detaily netradiční – nevím například, proč je v celkovém řezu tepelná izolace základových pasů usazena na jakémsi soklíku?	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<p>Práce je úplná, čitelná, přehledná.</p> <p>Poněkud zbytečně tvrdě působí grafika pohledů, ve které působí rušivě naznačené otevírání otvorů a zbytečně výrazné a „přemnožené“ výškové kóty.</p> <p>Kromě výhledu z okna ložnice prarodičů a nadhledu na společný digitální model v závěru se v práci obtížně hledá kontext s okolím.</p>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práci považuji za pečlivě zpracovanou, průběh semestru a kvalitu spolupráce se zpracovatelem bakalářské práce hodnotím jednoznačně kladně. Autora považuji jednoznačně za schopného úspěšně pokračovat v dalším studiu programu A+S v magisterském stupni.

Z hlediska vývoje projektu a z pohledu vedoucího hodnotím předloženou bakalářskou práci celkově klasifikačním stupněm

B - velmi dobře.

Datum: 3.6.2020

Podpis: