

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Pastierová Veronika
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Doc. Ing. arch. Luboš Knytl
Pracoviště vedoucího práce:	K129 – katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s menšími výhradami
<p>Bakalářská práce obsahuje požadované součásti a naplňuje zadání, ale požadovaný „časopisecký článek“ je pouhým shrnutím práce bez vysvětlení logiky návrhu a v této podobě trochu postrádá smysl.</p> <p>Technické přílohy jsou zbytečně do systému nahrané zvlášť, je obtížné je ovšem samostatně otevřít. Je to ale jen technický problém, součásti jsou přístupné přes hlavní práci.</p>	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<p>Autorka postupovala samostatně, s drobnými výpadky v plynulosti, způsobenými spíše občasnými potížemi s internetovým připojením. Její kreativitu bych zhodnotil jako schopnou dalšího rozvoje, projevuje se u ní menší zkušenost s osobním kontaktem s kvalitními realizacemi.</p>	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	D - uspokojivě
<p>Dvougenerační bydlení je řešeno ve dvou prakticky samostatných objektech, což by bylo příjemné uspořádání. Ale umístění na parcele způsobuje, že „výmink“ (potenciálně k pronajmutí) prakticky ovládá podstatnou část zahrady a omezuje soukromí uživatelů hlavního objektu (bazén je v podstatě věnován právě menšímu domku).</p> <p>Představení konceptu nevysvětluje autorčin záměr – působí, jako by na pozemku zpočátku ležel nějaký objekt, který je potřeba řezáním a povytahováním přeformovat do výsledného tvaru. Pravdou ale je, že na pozemku zpočátku nebylo nic – jen vlivy okolí, záměru a podmínek.</p> <p>Dispoziční schéma má základní logiku výškového rozložení funkcí, ale bez větší prostorové invence, navíc s drobnými chybami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zádveří není odděleno od schodiště, takže je přímo propojeno s chodbou ve 2.NP - schodiště je naopak celkem zbytečně odděleno od chodby 1.05 - zimní zahrada v 1.NP může být potenciálním místem propojení generací, ale terasa nad ní bohužel ne, z menšího domku na ní není navržen ani dočasný přístup - rozložení mobiliáře v m.č. 1.06 působí náhodně - skladovací a úložné prostory v domě jsou malé, problém příliš neřeší ani zahradní domek 2x2m <p>Hmotové uspořádání se dvěma k sobě obrácenými pultovými střechami by mělo logiku, vyplývající z provozu, ale šikmá střecha přináší vnitřní prostorový efekt jen uvnitř malého domku, u většího objektu je díky uspořádání místností spíše na obtíž. Navíc architektonický detail a kompozice průčelí jsou spíše náhodným odrazem vnitřních prostor.</p>	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<p>Technické řešení je představeno v požadovaném rozsahu, ale místy dosti schematicky a místy s chybami, vzniklými zřejmě i z nedostatečné závěrečné redakce práce.</p> <p>Na jihozápadní straně je navržena rozsáhlá prosklená plocha přes dvě nároží objektu, ale technické řešení tropu (rohové sloupky) je vyznačeno pouze v konstrukčním schématu, jinak nikde, neobjevuje se ani v řešení prosklených ploch.</p> <p>Kloubové uložení vodorovných konstrukcí mezilehlého objektu zimní terasy má logiku, ale pak není zřejmé, proč u menší stavby je zdvojený základ.</p> <p>Za WC v m.č. 0.03 je zakresleno poměrně velké jádro, tím ale pravděpodobně neprochází nic jiného než stoupačka</p>	

kanalizace (v technickém řešení je dispozice místnosti jiná).

Sv.výška v 1.PP je pouhých 2130mm. Což je nejen nepříjemné, ale prakticky to znemožňuje instalaci rozumných garážových vrat a hlavně není úplně jasné, proč bylo zvoleno toto řešení.

V projektu je navržena retence dešťových vod, ale není nijak zřejmé, k čemu je tato voda využívána, popis není ani v souhrnné technické zprávě. Ostatně tato textová příloha je velmi stručná a povrchní – není zmíněn ani zdroj tepla, není uvažována rekuperace,... je trochu nepravděpodobné energetické zhodnocení mezi A-B.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

D - uspokojivě

Práce je v zásadních parametrech čitelná, přehledně rozvržená, ale graficky není příliš přesvědčivá. Díky velké stručnosti technických popisů a schematicnosti některých technických řešení je srozumitelnost zhoršená. Některé součásti (pohledy,...) jsou velmi zjednodušené, bez detailů a plasticity.

Terasa 2.04 je zakreslena tak, jako by to byla místnost ze všech stran obklopená zdí bez oken.

Je obtížné vyčíst přesnější vztah navrženého objektu k okolí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Je pro mne poměrně obtížné práci zhodnotit celkově, protože si uvědomuji, že její kvalita do značné míry utrpěla nemožností osobního kontaktu s vedoucím, obtížnějším postupem v průběhu semestru, výpadky komunikace způsobené horším přístupem ke kvalitnímu internetovému připojení. Na výsledku je zřejmé i to, že stres, způsobený odstraňováním některých chyb na poslední chvíli, v okamžiku, kdy konzultace zase bylo možné obnovit, šel ruku v ruce s nedostatkem času na kvalitnější grafické podání.

Myslím, že při standardním průběhu semestru, při možnosti osobního kontaktu, by práce dopadla lépe.

I z těchto důvodů práci celkově hodnotím ještě klasifikačním stupněm

D - uspokojivě.

Datum: 3.6.2020

Podpis: