

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Barrandov
Jméno autora:	Ondřej Nuc
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Vojtěch Taraba
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Zadání bakalářské práce je splněno. Ondřej Nuc navrhl veskrze sympatický rodinný dům. Hmotová kompozice tvořená čtyřmi jednoduchými kvádry dobře plní funkce, které si autor ve své koncepci stanovil jako prioritní. Přesahy hmot vhodně chrání příslušné části parteru před nepřízní počasí. Celkové vyznění architektury je klidné a kultivované. Ortogonální pohledy prokazují velice zdařilou kompozici jednotlivých fasád, uliční jihovýchodní průčelí je výborné (zamrzí však nedotažení ostění a nadpraží, která vytváří nepříjemné uzounké pruhy omítky v koutech). Dobré je usazení domu na pozemku rovnoběžně s jeho dlouhou jihovýchodní hranicí. Za poněkud nešťastné považuji řešení terasy, jejíž geometrie nevychází z hmotového řešení a působí náhodně. Dojem podtrhuje nepříjemný schůdek v ploše a zub ve stěně bazénu. To vše bohužel provedeno v plastové imitaci dřeva. Nepatřičně podle mého názoru působí i navržené velmi vysoké oplocení z neprůhledných panelů, za které se jinak povedený dům schovává.

Dispozice je přehledná, čistá a zcela funkční. Jednotlivé místnosti jsou přiměřeně dimenzované, nábytek a zařizovací předměty jsou umístěny přehledně a jsou dobře uspořádané. Ukazuje se, že pěkné fasády byly navrženy hodně „z venku“ a ne vždy se ideálně setkávají s rozmístěním nábytku. Světlá výška 2,55 m mohla být o něco vyšší. Celkově je ovšem v tomto ohledu návrh velmi kvalitní.

Stavební a technické řešení je navrženo na velmi vysoké úrovni a prokresleno do značné podrobnosti. Rozporovat by bylo možné snad jen drobnosti. V praxi by asi nebyl možný přepad vsakovacího objektu do splaškové kanalizace. Doporučoval bych navrhnout i slaboproudou přípojku. Je škoda, že jediný dešťový svod severní střechy vynutil nepěkný prvek koutě tělocvičny.

Práce je úplná a srozumitelná, celkově zpracovaná na velmi dobré úrovni. Nepřesvědčivá je interiérová vizualizace. Interiéry jsou bohužel prezentovány pouze v minimálním požadovaném standardu.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Váhám mezi hodnocením A nebo B, jazýčkem na vahách nakonec bylo podle mého názoru nešikovné tvarování terasy a poněkud fádní vyznění interiéru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 10.6.2020

Podpis: