

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Martin Kos
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Michal Šmolík
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Krajinným rámcem zajímavý, ale kontroverzní pozemek, kde klíčové je správné pochopení jeho kladů a záporů a vyhodnocení jejich vlivu na koncipování rodinného bydlení. V úvodu práce je obsažen stručný výčet faktorů, jež formovaly návrh, i poetické zamyšlení o místě, kde, cituji: " jediný zvuk, vydávající tíše proudící Vltava, střídá příležitostně projíždějící vlak " - to vede k pochybnostem o autorově znalosti pozemku in situ. Přecenění této preference je zřejmé při návštěvě místa - protější břeh je obsazen příbřežní komunikací, nad níž je na masivní opěrné stěně vícekolejné těleso železnice s frekvencí průjezdu cca 15-20 minut - viditelné krajinné rozhraní za ní tvoří z velké části skalní stěna odrážející hluk železnice, plošně sanovaná ocelovými záchytnými sítěmi a prvky. Naproti tomu více jižní orientace by umožňovala nejen dostatečný kontakt s řekou, ale i těsnější provázanost s poměrně rozsáhlou částí vlastního pozemku a navazující příbřežní zeleně. Výsledná forma domu naplňuje premisu v úvodu práce, která říká, že objekt bude nepochybně tvořit jednu z dominant daného území. K té se váže asi nejzásadnější výtky oponenta k velikosti a formě domu, která mimo sedlové střechy dle jeho názoru nevyznívá jako odkaz k archetypům původních vesnických domů a návaznost na tradiční architekturu území, jak píše autor, ale působí schematicky a sémanticky má i díky neadekvátním venkovním úpravám břehu blíže ke stavbě služeb typu loděnice. Ocenit lze naopak samostatné umístění objektu občerstvení do původní lokace s přímou vazbou na přívoz a místní komunikaci.

Dispoziční řešení je přehledné s dobrými vazbami jednotlivých prostor, překvapí zde příliš opulentní prostorový a plošný standard a nadbytek komunikačních a zbytkových ploch, jež vyhnal obestavěný prostor domu nad 2000 m<sup>3</sup> - přesto dům nemá žádný použitelný přímo navázaný prostor pro potřeby údržby rozsáhlého pozemku. Situování části funkcí domu na úroveň pod hladinu řeky s přístupem zájezdem rampy navíc v zátopové oblasti je naprosto nevhodné.

Technické řešení je dostatečně dokumentováno, zjevné jsou ale některé jeho nedostatky, jako např. umístění hydroizolační bariéry na šterk z pěnového skla, nesoulad skladby střechy s komplexním řezem, nebo obecně způsob založení na desce s podsypem v aktivním povodňovém koridoru.

V celku práce chybí řešení oplocení, jež bude směrem do veřejného prostoru jedním ze spoluutvářejících prvků vnímání novostavby a alespoň jeden záběr dokumentující stavbu v kontextu skutečného okolí.

## IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 10.6.2020

Podpis: