

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Tomáš Kodet
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje zadání ve všech ohledech.

Atraktivní koncept rodinného domu organizovaného vertikálně na hraně pozemku se snahou o respektování dramatického terénu pozemku. Koncept domu na terasách je správný, doložený navíc propracovaným návrhem zahrady.

Výtvarný výraz domu je soudobý, vcelku radikální. Vůči svému okolí se výtvarně vymezuje, nechteme žádné přímé odkazy na kontext – materiál, charakteristické detaily, struktury. Zvolené měřítko, hmotová kompozice i přidaná vrstva křehkých prvků na fasádě jsou přesto v daném prostředí správné. Klade hodnotím prostorovou práci se souvisejícím veřejným prostranstvím – ustoupení paty domu od komunikace, rozšíření prostranství a naopak potvrzení charakteru rostlé stísněné uličky přesahujícím objemem posledního podlaží.

Zvolená estetika a kompozice jednotlivých fasád je čitelná, srozumitelná. Akcentovaný a v textu upozorňovaný celoprosklený pás v posledním podlaží nakonec v celkové kompozici považuji za spíše rušivý. Vnáší do celku novou estetiku, nový názor na řešení detailu. Z ulice jasně srozumitelný objem „těžké“, hmotné, abstraktně perforované nástavby najednou působí jako dutá schránka s nulovou tloušťkou. Zejména v pohledech ze zahrady se tento prvek trochu pere s nárožním oknem společenského podlaží. Přesto rozumím autorově potřebě hledat vhodnou formu pro průběžnou ložnici ložnicové části.

U návrhu zahrady oceňuji podrobnost. Opatrnější bych byl s uvedenou převažující výsadbou jalovců v dotčené partii. Jinak působí návrh dobře.

Provozní a prostorové řešení domu je přehledné a srozumitelné. Prostorová struktura má přiměřené rozměry i proporce pro jednotlivé prostory, je komponována velmi čistě. Deklarované kompoziční osy a průhledy jsou dobře patrné. Řazení dispozice je správné. Silným prvkem je motiv schodiště – světlovodu, navíc s expresivně řešeným zábradlím. Velikosti jednotlivých místností jsou rozumně uměřené, kvalita je v účelné organizaci a vybavení. Wc ve

společenské části bych nekombinoval se sprchou, úprava by byla snadno realizovatelná. Ložnicová část by možná zasloužila přidat na úložných prostorech, to je daň za kompaktní řešení.

Atmosféra interiéru doložená ve vizualizaci je příjemná, lehká, soudobá.

Konstrukční řešení je srozumitelné, realistické. Úplně nerozumím paušálnímu použití filigránových bednicích dílů pro nosné stěny. Užití této varianty ztraceného bednění bych rozuměl spíše u stropů a samozřejmě u konstrukcí na styku s podzemní stěnou. Ve výkresech není jasný způsob stabilizace stavební jámy. Sloupek prosklené stěny obývacího by mohly být subtilnější, možná ocelový, odsazený od skla. V technické části je detail řešen lépe než ve studii.

Řešení TZB je podrobně propracované, realistické. Oceňuji jasný názor na řešení osvětlení, doložený koncepční studií.

Jedná se o komplexní elaborát na velmi dobré grafické úrovni. Technické výkresy jsou na profesionální úrovni, TZB dokumentováno podrobně. Oceňuji dokumentaci stavu i přehledná koncepční schémata v úvodu práce.

Celkově velmi dobrá práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Dotazy:

Vysvětlit použití filigránových žb stěn

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2020

Podpis: