

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	<i>Vyhodnocení potenciálně komponovaných krajín Pardubického kraje</i>
Jméno autora:	Jakub HRUBÝ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Urbanismu a územního plánování (K11127)
Vedoucí práce:	prof. Ing. arch. ThLic. Jiří KUPKA, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT, K11127

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
---------------	-------------------------

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Bakalářská práce se zabývá aktuálním a potřebným tématem identifikace krajinných hodnot, konkrétně komponovaných krajín na řešeném území Pardubického kraje. Rozvoj dopravy, neefektivně řízená urbanizace a plíživé rozrůstání obchodní infrastruktury poškozují stále více ještě nedávno malebnou kulturní krajinu. Právě komponované krajiny jsou kulturní krajinou par excellence, proto nepřekvapí, že kategorie komponované krajiny vždy byla v popředí zájmu jak památkové péče, tak výzkumných pracovišť, a že jí byla věnována i největší metodická pozornost.

Informace o komponovaných krajínách v ČR jsou ale neúplné, neexistuje soupis ani těch potvrzených, natož potenciálních. Projekt IGA ZF MENDELU 14/2016/591 „Vytvoření databáze potenciálních komponovaných krajín na základě II. a III. vojenského mapování“ je prvním celostátním dokumentem, ovšem v měřítku, které neumožňuje podrobnější analýzu všech lokalit. Vychází ze signifikantních znaků krajinných kompozic, dohledaných na mapách II. a III. vojenského mapování, nikoli z terénních průzkumů. BP navazuje na tuto databázi a podrobnějšími analýzami vč. terénních průzkumů a studia literatury verifikuje závěry uvedeného projektu. Představuje jakési velmi potřebné střední měřítko mezi celostátní povšechnou databází a podrobnou případovou studií jednotlivých lokalit, která by se mohla dělat roky vč. analýzy archivů, lidarových snímků atd. (viz např. na FŽP zpracovávané Valečsko).

Téma práce konvenuje s požadavky Státní kulturní politiky České republiky na léta 2015-2020 (s výhledem do roku 2025) a má vazbu na územní plánování (vzhledem k oboru studenta), neboť komponované krajiny se promítají i do ÚAP (v rámci sledovaného jevu 11, jak je popsán ve Standardu sledovaných jevů pro územně analytické podklady, 2019, jsou explicitně uvedené). BP má vztah k aktuálně řešeným grantovým projektům katedry urbanismu a územního plánování NAKI II *Identifikace a prezentace památkového potenciálu historické kulturní krajiny České republiky a Praktické přístupy k územní ochraně historické kulturní krajiny*.

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání, jak bylo na začátku práce vytvořeno, bylo bezesporu naplněno a výsledky odpovídají očekávání.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
---	--------------------

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Je nutné zdůraznit, že BP byla z velké části zpracovávána a dokončována v době nouzového stavu, kdy nebyly možné kontaktní konzultace, byly zavřené knihovny a určitou dobu byl omezen i pohyb obyvatelstva. I po částečném uvolnění opatření vlády na samém závěru semestru byla nadále ze strany fakulty doporučována distanční forma konzultací. On-line konzultace mají své velké limity a zejména u bakalářské, tj. u první kvalifikační práce studenta, je nutné vzít tyto ztížení podmínky v potaz. Student i v době přerušování kontaktní výuky pravidelně konzultoval, posílal rozpracované verze, reagoval na připomínky a navzdory nepříznivým okolnostem odevzdal kvalitně zpracovanou práci, jak obsahově, tak formálně, odpovídající představě vedoucího.

Odborná úroveň

A - výborně

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

BP má logickou a dobře čitelnou strukturu. Rešerše se zabývá vhodnými tématy. Zajímavý je rozbor legislativy, byť mohla být více akcentována krajinářská problematika, která je obsažena spíš implicitně. Metodická část je popsána dostatečně podrobně. Oceňuje v ní přehledný popis všech kroků práce vč. pramenů a zejména prezentace výsledků. Praktická část je zpracována jednotně, obsahově správně, graficky zdařile. Vychází z terénních průzkumů a analýzy archivních map a literatury. Diskuze je zformulována správně (je skutečně diskuzí, což nebývá u podobných prací vždy zvykem), přičemž se týká jak použité metodiky, tak výsledků. Velmi oceňuji identifikaci dalších území, kde jsou či byly stopy případných krajinářských kompozic a které nebyly v materiálu MENDELU popsány. Závěr pak shrnuje a komentuje provedené analýzy. Jsou zde uvedeny i možné způsoby využití výsledků. Mohlo být více akcentováno územní plánování, byť je také uvedeno, jak v diskuzi, tak v závěru.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vzhledem k typu kvalifikační práce jsou rozsah i forma odpovídající zvyklostem. Jazyková úroveň je dostatečná, mapové a tabulkové výstupy jsou přehledné, sazba je zdařilá. Grafická úroveň práce je nadprůměrná. Je v ní patrná snaha po dosažení jisté estetické úrovně, což je nutné ocenit (zejména u jednotlivých pasportů), byť to klade na čtenáře vyšší nároky.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce využívá dostatek relevantních zdrojů, citace jsou korektní, seznam pramenů odpovídá citačním zvyklostem. Cenná je vlastní fotodokumentace řešených lokalit.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

BP má potenciál k praktickému využití na poli státní památkové péče i územního plánování. Je otázkou – nikoli však na studenta – nakolik uvedená databáze MENDELU postihuje jiné než geometricky komponovaná krajiny (např. romantické idealizované „přírodní“ krajiny, krajiny lázeňských měst či poutních míst) – to by spíš bylo téma na další práci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Jedná se o obsahem, rozsahem a formou velmi kvalitní práci zcela odpovídající zvyklostem běžným u tohoto typu kvalifikačních prací. Práce je po stránce obsahové i formální velmi pěkná, a to i navzdory výrazně zhoršeným podmínkám při jejím zpracování.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.5.2020

Podpis: