

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Nikolska Tetiana
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Novotná
Pracoviště oponenta práce:	A721

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje zadání.

Studentka při návrhu logicky vycházela z dělení objektu do tří zón/hmot, ve dvou výškových úrovních. Dále vycházela z atraktivity místa dané výhledy na panorama Prahy a Prokopského údolí. Co už ale úplně logické dle mého názoru není, je natočení objektu na pozemku tak, že se vstupuje přímo proti prosklené stěně garáže. Místo průhledu na Prokopské údolí uvidí návštěvník luxusní auta v garáži. Jednoduchá kubická hmota dvoupodlažního objektu je celkem zajímavě „narušena“ jednopodlažní nepravidelnou hmotou hlavního obytného prostoru se sníženým prostorem pro posezení. Otázka je, zda-li snížené posezení neubírá možnosti výhledů. Nápaditý je průhled do zahrady již od vstupu do domu. Zpevněná plocha (z betonových dlaždic?) navazující na obývací pokoj, vytváří rozsáhlou plochu kolem domu, v létě bude nepříjemné na ní pobývat, obzvláště, když není alespoň částečně chráněna. U bočního vstupu na pozemek by měly schody končit podestou.

Dispoziční řešení je přehledné a jasně čitelné. Přesto mám několik připomínek: zádveří není odděleno od obývacího pokoje, vstup na WC u denní části domu je nevhodně umístěn ze zádveří, tedy ze „špinavé“ části domu, u posilovny se saunou by bylo vhodné umístit kromě sprchy i WC, nejbližší WC je až u vstupu do domu, vstup do poměrně velké ložnice rodičů je přes malou šatnu kolem schodiště trochu krkolomný, naopak velká koupelna působí svým zařízením trochu bezradně.

Konstrukční řešení je vhodně zvoleno, z výkresové dokumentace není zcela patrné, z čeho je tvořena boční stěna a střecha garáže a proč jsou zde použity isonosníky? Světlá výška garáže je zcela zbytečně stejná jako u obytné části domu. Jestliže je zdrojem vytápění plynový kotel, pak chybí v dokumentaci zakreslení komínu. V půdorysu by měla být tepelná izolace kreslena přetažená přes rámy oken, svod na dešťovou vodu v jednopodlažní části D3 není ve stavebním půdorysu zakreslen, u kót okenních otvorů chybí jejich výšky a výšky parapetů. V tabulce místností je jako nášlapná vrstva u obytných místností navržen laminát, ve skladbách konstrukcí jsou ale vlysy, příčky jsou chybně založeny na tepelné izolaci. Nebylo by vhodnější kotvení zábradlí z vnitřní strany atiky? Technická zpráva by potřebovala větší podrobnost, obzvláště v části konstrukční.

Bakalářská práce je úplná, přehledná a je zpracována na dobré grafické úrovni. Časopisová zkratka je dobře zpracována, ale pomohla by jí jazyková korektura. Zelený podklad pod výkresy v části architektonické studie je sice efektní, ale výkresy jsou na něm špatně čitelné- hlavně půdorysy a pohledy! Stavební výkresy mají nevhodně zvolenou tloušťku čáry a jsou špatně čitelné.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2020

Podpis: