

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Monika Hladečková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Bakalářská práce splňuje zadání ve všech ohledech.

Koncept bohužel považuji za málo kontextuální, reakci na danosti lokality Přestože je v autorském textu deklarována akceptace svažitého terénu a „dům šplhající po skále za sluncem“, prostorový koncept tomu úplně neodpovídá. Odebrání větší části rozsahu pozemku o výšku cca 1 podlaží považuji za poměrně násilnou intervenci do stávajícího prostředí. Rozhodně bych se bránil označení „citlivé zasazení domu“. Opěrné zdi se nepřiměřeně uplatňují (což je patrné zejména na západním pohledu), nejsou ale zařazeny do výtvarného konceptu. Pomohlo by sjednocení estetiky přední (uliční) opěrné zdi, zadní (zahradní) opěrné zdi a zejména konstrukcí definujících terénní úpravy na kontaktu se samotným domem, včetně schodiště a zahradního skladu, případně stěn vystupujících z prostorové struktury domu.

Větší platnost deklarovaného konceptu by mělo řešení domu více vertikálně – přidání ještě jedné úrovně. Suterén - servisní úroveň parkování a haustechniky, přízemí - úroveň s pracovny, hostinským pokojem a fitkem, patro - společenská část domu a „podkroví“ - ložnicová část domu. Toto uspořádání by umožnilo volnější a méně invazivní práci s organizací zahrady, zároveň vazbu na exteriér. Pomoci by mohla i volnější práce s jednotlivými úrovněmi – tedy nikoliv standardní patra, ale také rozehrání výšek a úrovní jednotlivých prostorů v závislosti na souvisejícím terénu a charakteru interiéru (různé světlé výšky)

Samotný dům je hodně orientován za jižním a západním světlem, zejména v ložnicové části. Potenciál výhledu na Vltavu a centrum města zůstal spíše nevyužit.

Výraz domu málo reaguje na charakter okolí, měřítko, detaily, materialitu, je bližší příměstským vilkám stavěným v neindividuálním prostředí. Motiv „hada“ nebo písmene „S“ jako leitmotivu kompozice fasád považuji už za trochu okoukaný, oslabuje motiv výrazných horizontál. Oddělení vodorovných a svislých prostorových dílů by návrhu asi prospělo, stal by se čitelnějším, umožnil by aktivně zahrnout prvky konstrukcí terénních úprav do

prostorové struktury. Rovněž v textové části vyzdvižované dřevěné díly by se staly svébytnými kompozičními prvky, nikoliv pouze texturou bez odkazu k prostorovým dílům. Nerozumím obložení spodní opěrné zdi dřevem. Provozní řešení domu je celkem čitelné a srozumitelné, přesto opět marně hledám reakci na deklarované téma domu šplhajícího na skálu. Pozici hlavního vstupu bych cítil spíše po východní hraně domu (zezadu), což by umožnilo nezatížit zahradu provozem vstupní partie. Hlavní domovní komunikace by mohla sledovat svah a zpřístupnit jednotlivé úrovně domu z východu jako dlouhé přímé schodiště a uvolnit tak zejména společenskou část dispozice. Zádveří by se mohlo odehrát hned na úrovni suterénu a to prostorově velkorysejší. Uvolněný prostor by velice prospěl zejména hlavnímu obývacímu pokoji s kuchyní a jídelnou. Dispoziční a prostorové řešení působí formálně, postrádám rafinovaná řešení, která bych u takové úlohy hledal. Ve společenské části mi chybí samostatné wc. Řešení kuchyně v tmavém koutě považuji za nedostatečné - hloubka dispozice 10m. Kuchyň odpovídá rozsahem malému bytu v bytovém domě. Domácí fitko bez oken považuji za chybu. Fitko by naopak skvěle využilo kontakt s exteriérem, nebo výhled.

Atmosféra interiéru doložená ve vizualizaci potvrzuje dojem obývaku v bytovém domě běžného standardu.

Konstrukční řešení je asi realistické. Možná trochu nepatřičně opět převažuje železobeton, který ale nemá šanci se uplatnit v interiéru. Nerozumím dvojímu zateplení obvodových konstrukcí. Těžko snáším zvuk poklepání na kontaktně zateplenou fasádu z venku, doma bych to nepřenesl přes srdce, nemluvě o obtížnosti instalace čehokoliv na stěny. Pokud je to z nějakého důvodu nutné, jsou k dispozici např. tepelně izolační bloky z porobetonu... Chybí podzemní stěny stabilizující svah. Představa umístění domu do svahovaného výkopu (jakoby měl hloubku půl patra) a zpětného zasypání výkopkem je poněkud iluzorní – viz výkres řez A-A – pouze „vyzoomovaný“ standardní stavitelský detail. Konstrukční schema je z pohledu realizace poměrně komplikované, vyznačené směry pnutí některých desek nedávají moc smysl. V žb variantě je ale možné téměř vše.

Řešení TZB je propracované, realistické, velmi praktické, stavbou by bylo jistě oceněno.

Jedná se o kompletní elaborát. Po grafické stránce je práce na dostatečné úrovni. Chybí mi jakýkoliv názor na grafické ztvárnění dokumentace, rukopis autorky. Je akceptována základní grafika výstupu z PC. Vizualizace interiéru je slabá.

Technické výkresy jsou srozumitelné, TZB dokumentováno přehledně.

Celkově dostatečná práce. Mám rozpaky z reakce na kontext, rozporu skutečné prostorové práce a jejího pojmenování v autorské zprávě

Práci doporučuji k obhajobě.

Dotazy:

Vysvětlit dvojí zateplení obvodových stěn

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.6.2020

Podpis: