



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Rostislav Babáček  
**Oponent práce:** Ing. Jiří Hunka  
**Název práce:** Aplikace Life is Skill pro iOS  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 15. 6. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Auto řádně realizoval iOS aplikaci pro podporu aktivit dětí a mládeže. Zadání bylo řádně splněno ve všech bodech. Oproti zadání navíc zajistil plné nasazení aplikace pro reálné využití na App Store.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>80 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Písemná práce obsahuje menší množství překlepů, avšak ty nijak nesnižují pěkné zpracování textu. Text je informačně bohatý a poměrně dobře čtivý. V práci jsem neodhalil vážné chyby nebo nepřesnosti. Z těch drobných bych uvítal například lepší zpracování Use case diagramu či lepší vysvětlení plánovaného uživatelského testování, u kterého není napsáno, kdy, kým, či kde.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Za nepísemnou část považuji vlastní iOS aplikaci Life is Skill. Ta je plně použitelná, funkční a plně dostupná všem uživatelům.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>100 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

**Komentář:**

Využitelnost výsledku - iOS aplikace je nesporná. Již ji máme v plánu s dcerou využívat při výletech do severních Čech, kde jsou dostupné samotné body zájmu. Rád bych zde autorovi vzkázal důležitost budoucích testů použitelnosti celého řešení. Zde však autor dostal podklad a je pochopitelné, že se s tím hlouběji nezabýval. Například proces registrace odradí mnohé budoucí uživatele. Uživatel je nucen kromě jiných údajů vyplnit i email a telefon u dítěte, a následně email a telefon u zákonného zástupce. Tyto údaje nesmí být stejné. Jako rodič jsem s tím měl osobně problém a navrhol bych povinně sbírat pouze informaci o číslu a emailu na rodiče. Navíc je nutné emaily ověřit. Proces je únavný a z mého pohledu zbytečný (u dítěte). Dále by bylo velmi vhodné, nechat uživatele používat aplikaci i bez registrace s možností se později zaregistrovat a účastnit se tak soutěže dobrovolně. Ne každý chce soutěžit, ale body zájmu / aktivity by si rád takto zaznamenával. Tyto prvky považuji za vysoce podstatné pro lepší všeobecné rozšíření a uživatelský komfort. Toto však nikterak nesnižuje využitelnost práce autora, ta je výborná.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

**5. Otázky k obhajobě**

*Popis kritéria:*

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

*Otázky:*

1. Zvažovali jste snadnější průchod registrací? Je takto náročná registrace opravdu z Vašeho pohledu nutná?
2. Jak jste myslel informaci o plánovaném uživatelském testování v horní části strany 37?
3. Tušíte jak jsou zabezpečena data v backendové části?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

95 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Celkově je práce provedena zodpovědně a z výsledku lze vyčíst, že práce autora opravdu bavila. iOS aplikace je dostupná pro každého ke stažení na App Store, což po autorovi ani nebylo v zadání požadováno. Výsledek práce mě přesvědčil, a tak doporučuji práci k obhajobě s hodnocením A - výborně.

Podpis oponenta práce: