



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Matyáš Herman
Vedoucí práce: Ing. Zdeněk Rybola, Ph.D.
Název práce: Journal - webový osobní deník
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 4. 1. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo splněno bez nedostatků. Naopak, v práci bylo zpracováno větší množství požadavků, než bylo původně předpokládáno.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	85 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná část práce je na velmi dobré úrovni. Text je vhodně strukturovaný a postupuje od analýzy původního stavu aplikace, přes analýzu nových požadavků, návrh jejich implementace, až po popis jejich samotné realizace. Velmi pozitivně hodnotím rozsáhlou rešerši podobných aplikací a jejich srovnání. Přesto je v textu několik faktických i gramatických nedostatků (z nich především interpunkce vedlejších vět). Několik konkrétních obsahových nedostatků: - Diagram doménového modelu (Obrázek 1.4): chybná násobnost rekurzivní vazby entity Událost, neimplementovaná možnost nastavení barvy Journalu v kalendáři - Kap. 2.1 Architektura: odkaz na popis MVC architektury v kap. 1.2, kde ale o MVC není ani zmínka - Kap. 2.1.1 Prezentační vrstva: chybné popisy FrontModule a RestModule jako prezentační vrstvy webové aplikace, respektive mobilní aplikace - Kap. 2.2 Databázový model: popis neodpovídá diagramu (např. rek. vazba u tabulky jr_event, tabulka jr_person v diagramu a jr_osoba v textu, vztah many-to-many mezi jr_person a jr_user) - Kap. 3.2.2 Kalendáře: opakování textu s popisem problémů - Celkově je malý důraz na responzivnost aplikace a její použití na mobilních zařízeních - V návrhu chybí vysvětlení principu DI použitého v implementaci aplikace - V realizační části postrádám popis řešení smluvních podmínek, které není zcela intuitivní a snadno pochopitelné. - V testování administrátorské části není nijak pokryto rozesílání informačních zpráv uživatelům.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

Hlavní nepísemnou částí práce je nová verze aplikace s implementovanými novými funkcemi. Aplikace je plně funkční a otestovaná. Aplikace je navíc doprovázena uživatelskou, administrátorskou, instalační a programátorskou příručkou. Kód aplikace je dobře strukturovaný, odpovídá zvolené architektuře, je dobře komentovaný (až na výjimky) a testovaný jednotlivými testy. Výsledná aplikace je nasazena na testovacím serveru a připravena k produkčnímu nasazení pomocí instalačního balíčku s instalačním skriptem.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem bakalářské práce je nová verze aplikace Journal, která poskytuje nové funkce oproti prototypu z předcházejících projektů. Aplikace je plně funkční a je připravena k reálnému nasazení do produkčního provozu. V době odevzdání práce byla aplikace nasazena na testovacím serveru journal.jecool.net. V době sepsání posudku je již aplikace nasazena na produkčním serveru <https://journal.zryb.eu>.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student v době práce na bakalářské práci pracoval samostatně na stanovených dílčích úkolech, aktivně se zajímal o další kroky a pravidelně práci konzultoval. Po odevzdání práce ochotně pomáhal s nasazením aplikace na produkční server (včetně řešení vzniklých problémů), zprovoznění vlastního účtu na mapy i přechod na HTTPS.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkově hodnotím práci stupněm A. Výsledkem práce je funkční aplikace poskytující požadované nové funkce i další funkce zjištěné během práce. Součástí jsou také příručky umožňující snadné navázání na projekt, nasazení i užívání aplikace. V textové části práce jsou jisté nedostatky, které jsou ale vyváženy snahou studenta pomoci s produkčním nasazením a provozem po odevzdání práce.

Podpis vedoucího práce: