



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Matěj Adamec
Vedoucí práce: Ing. Lucie Svitáková
Název práce: Portál srovnávače faktur se smlouvami z registru smluv
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 14. 6. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání práce bylo splněno. Byly zanalyzovány faktury a smlouvy, které poskytují ministerstva ČR, dále byly navrženy a implementované metody pro navázání těchto faktur ke smlouvám a také byl vytvořen portál pro prezentaci těchto výsledků.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	98 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je členěná na analýzu, návrh a realizaci, kdy jsou jednotlivé kapitoly vyrovnané a logicky na sebe navazují vně i uvnitř. Analýza nejprve představuje příslušné zákony, existující projekty a právní náležitosti faktur a smluv. Následně detailně popisuje konkrétní zdroje dat. Návrh diskutuje možná párování faktur se smlouvami, metody těchto mapování a ohodnocení, stejně tak jako design webové aplikace. Implementace poté představuje použité technologie, detailní pohled na implementaci párování a rovněž implementaci webové aplikace. Z typografického hlediska práce splňuje nároky, pouze občas se na konci řádku vyskytuje předložka. Kapitoly a sekce jsou vždy představeny, jazyk práce je dobrý a bez výrazných gramatických chyb, text na sebe navazuje a příjemně se čte. Autor cituje korektně, množství literatury je dostatečné. Převážná část literatury jsou online zdroje, což však odpovídá charakteru této práce. Oceňuji i hezkou práci s právními předpisy.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	98 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

Komentář:

Příloha práce obsahuje instalační příručku, která je zároveň dostupná jako hlavní README na veřejném projektu na GitHubu. Informace v ní obsažené jsou pro instalaci aplikace dostatečné.

Zdrojový kód je logicky členěn, obsahuje smysluplná pojmenování. Backend aplikace je kvalitně okomentovaný. Frontend aplikace pak obsahuje menší množství komentářů. Funkcionalita odpovídá požadavkům zadání. Kód je navíc jednoduše rozšiřitelný a backendová část obsahuje i několik testů.

Výsledná aplikace má velmi příjemný design, je přehledná a uživatelský přívětivá.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Práce obsahuje několik metod pro mapování faktur na smlouvy ministerstev, které doposud nebylo nikým zprostředkováno, především proto, že v těchto zdrojích dat většinou chybí informace pro přímé párování.

Práce je tak originální a přináší užitek občanům ČR, neboť poskytuje kontrolu státu. Práce má potenciál pro publikaci na lokálnějších konferencích (např. DAZ & WIKT) a rovněž na mediální úrovni.

Práce je snadno rozšiřitelná, bude se tak na ní dít dobře navazovat. Možnosti rozšíření student v textu také uvádí (např. využití metod NLP - Natural Language Processing pro zpracování textů ve fakturách/smlouvách či možnosti manuálních úprav pro jednotlivá párování na portále).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student pravidelně navštěvoval naše konzultace. Jeho aktivita byla vysoká, stejně tak jako jeho samostatnost. Dané úkoly plnil pravidelně a byl v nich proaktivní, přicházel s vlastními nápady.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

99 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Zadání práce bylo splněno. Přestože práce přesahovala i do znalostního inženýrství, vypořádal se s ní student bez problémů. Z hlediska softwarového inženýrství je práce také na velmi dobré úrovni - jak písemná, tak praktická část. Práce má reálný přínos, protože poskytuje originální informace, které slouží ke kontrole státu a zároveň má tak vysoký potenciál zájmu veřejnosti. Na práci se dá dobře navazovat. Práci tak celkově považují za velmi kvalitní a hodnotím ji známkou A.

Podpis vedoucího práce: