

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Pastukhov Semen
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Doc. Ing. arch. Luboš Knytl
Pracoviště vedoucího práce:	K129 – katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Bakalářská práce obsahuje všechny požadované součásti, je úplná.	
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Autor postupoval samostatně, distanční konzultace pro něj byly obtížnější z jazykových důvodů, ale popral se s tím statečně. Koncept vznikl rychle, výsledná podoba se vyvíjela s menšími obtížemi, ale plynule. Ve výsledku prokázal, že dokáže pracovat s dostatečnou invencí.	
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
<p>Objekt je založen na jednoznačném konceptu, reflektujícím bližší i vzdálenější vazby, nakonec ani natočení hmot tedy nepůsobí nelogicky či rušivě.</p> <p>Dispozice je přehledná, jednoduchá a v zásadě logická, konvenuje s jednoduchostí hmot. Ložnice rodičů v patře je asi trochu plošně nadměrná, ale by byla zřejmě prostorově působivá.</p> <p>Architektonické řešení vychází z jednoduchosti a jednoznačnosti konceptu, ale některá řešení by bylo možná dobré ještě promyslet v alternativách. Například čelní pohled z ulice působí zbytečně nepřístupně, zejména když si uvědomíme, že malá okna s vysokým parapetem v přízemí vedou do samostatné pracovny, která má navíc k dispozici příjemnou předzahrádku, jejíž využívání v létě by nijak nerušilo provoz v obytné části domu. A zatímco průčelí do zahrady s jedním velkým výřezem je možná důsledkem určitého minimalistického přístupu, východní průčelí působí téměř „odfláknutě“. A zeď nad vstupem, zřejmě kryjící východ v 1.NP na terasu, považuji za zbytečně převýšenou, z prostoru terasy by možná působila až hrozivě. Celkově ale domu, podle mého názoru, nelze upřít jistou nekompromisní důstojnost.</p>	
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Technické řešení obsahuje požadované součásti, ale celkově je slabinou práce. Zejména ve stavebně-konstrukční části projektu jsou některé těžko pochopitelné prvky, včetně masivního použití pěnového skla, a to i na obklad stěn v tloušťkách až 280mm. I v dalších částech jsou některé nelogičnosti – například v 1.PP jsou schematicky zakreslené stoupačky kanalizace, přípojka až po revizní šachtu, ale jednoduchá trasa svodného potrubí nikoliv. Je navržena retence dešťových vod, ale projekt neřeší (ani v textové části) co se se zadržanou vodou děje, k čemu se využívá a jak. Podobných drobností i důležitějších otázek je v projektu více.	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<p>Práce je dobře rozvržená a pochopitelně odprezentovaná, grafické zpracování je jednoduché, ale přehledné. Otázky vyplývají spíše z nezvládnutí některých technických detailů či řešení, ale koncept i celkové řešení je možné z práce pochopit bez obtíží.</p> <p>Drobné překlepy nehodnotím. Vyplývají z faktu, že se jedná o studenta, pro kterého není čeština rodným jazykem – a na to textovou část zvládl velmi dobře.</p> <p>Práci by slušelo doplnění o zdroje, včetně odkazů na použitá technická řešení.</p>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce má své architektonické kvality i nezpochybnitelné technické nelogičnosti. Autora však považuji za dobrého kandidáta na další studium programu A+S v magisterském stupni, měl by se ale zaměřit na odstranění mezer v technických oborech.

Myslím, že při standardním průběhu semestru, při možnosti osobního kontaktu, by práce dopadla lépe. Díky sice dostatečným, ale přeci jen slabším znalostem jazyka pro něj byly distanční konzultace handicapem.

I z těchto důvodů práci celkově hodnotím ještě klasifikačním stupněm

C - dobře.

Datum: 3.6.2020

Podpis: