



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Jan Toušek
Vedoucí práce: Ing. Jan Hnízdil
Název práce: Error solution finder using external public services
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 14. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo bez výhrad splněno v plném rozsahu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Student zpracoval písemnou část práce velice pečlivě a strukturoval ji korektně a věcně, přičemž jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Rešeršní, návrhová, implementační i evaluační část práce jsou více než dostatečně rozepsány. Oceňuji navíc i fakt, že je práce psána v angličtině, čili může mít větší čtenářský dosah.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	97 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Student na základě rešerše implementoval sadu přístupů a metod využitých pro vyhledání klíčových částí z chybových hlášek. Výsledkem práce je nejen funkční API, které zpracovává zadanou chybovou hlášku a hledá k ní řešení, nicméně i kolekce evaluačních testů, kde byla ověřena síla jednotlivých metod. Student zároveň implementoval i framework pro taggování jednotlivých chyb za použití machine learning přístupů, což nakonec ještě zvýšilo relevanci nalezených řešení k zadané chybě.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výstupy práce jsou velmi přínosné a bude je možno využít v rámci dalšího rozšíření frameworku pro hledání řešení k zadaným chybám. Po teoretické stránce práce přináší užitečné informace z hlediska porovnání jednotlivých přístupů extrakcí klíčových frází z chybových hlášek (což je samo o sobě specifická oblast).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student pracoval samostatně a velice oceňuji jeho výbornou aktivitu po celou dobu jeho práce, kdy přicházel často s novými návrhy na vylepšení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

98 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Na základě výše uvedených bodů hodnotím práci jako výbornou. Samotné zadání nebylo vůbec jednoduché, nicméně student si s ním poradil nadstandardním způsobem. Jak praktická, tak i teoretická část práce je pečlivě a kvalitně zpracovaná. Zejména bych vyzdvihl implementační část, která je svým rozsahem a zpracováním vysoce nadprůměrná.

Podpis vedoucího práce: