

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Patrik Špalovský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 129
Oponent práce:	Radek Zykan
Pracoviště oponenta práce:	K 129

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

Náročnost zadání	náročnější
------------------	------------

Splnění zadání	splněno
----------------	---------

Formální, odborná a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
---	-------------

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Bakalářský projekt Patrika Špalovského je zpracován na neobvykle vysoké úrovni - působí dojmem práce již suverénního a zkušeného architekta. Zvolený základní koncept přízemního bungalovu s určitou hrou nakrytých teras a malého atria u vstupu je pro dané místo a obecně pro komfort bydlení asi ideální. Vizualizace celého projektu působí velmi přirozeně a minimalistické pojetí domu je oponentovi sympatické. Dispoziční řešení je lapidární a funkční, snoubí se v něm jak praktičnost, tak vzdušná elegance. Použití atria v tomto konkrétním případě dává smysl, neboť posouvá vstupní prostory domu do velice exkluzivní podoby a současně podporuje celkovou figuru konceptu porůznu vykrájeného půdorysu obdélníka. Současně jeho velikost je v poměru k ostatním plochám domu adekvátní. Pokud by měl oponent uvést nějaké výhrady, tak snad jen ne úplně rozumí tomu, proč rodičovská ložnice s pracovním a hlavním obytným prostorem netvoří jednu část celku a dětská část s vlastní koupelnou část druhou. Při zvoleném standardu domu by také bylo vhodné umístit "denní" wc blíže ke společenské části a vstupní a noční část naopak více oddělit i s tím, že hlavní koupelna by měla obsahovat také toaletu. Byť oponent není vyznavačem norem, musí zmínit, že mezi wc a obytnou místností by měly být 2 dveře, což zde není zcela dodrženo. Technické řešení odpovídá jednoduchosti domu, vzhledem ke zvolenému žb monolitickému stěnovému systému by oponent očekával spíše založení na desce než na pasech, respektive zde se hovoří i o desce a nakreslené jsou i pasy, jaká je tedy figura založení?

Základní výhradou oponenta k předložené práci je nakonec jaksi schizofrenní vztah privátního a veřejného využití území - základní vizualizace domu na straně č.17 je sice vpravdě krásná a nepostrádá neotřelé charisma, ovšem zcela ignoruje skutečnost, že v těsné blízkosti domu podél jeho zcela prosklených fasád vede veřejná cyklostezka a i v situačním plánu je mezi domem a stezkou vyznačeno oplocení. V tomto smyslu je otázkou, zda lze v blízkosti bufetu pro cyklisty kvalitní nadstandardní rodinné bydlení vůbec vymyslet. Jak je samotný dům skvěle promyšlen, tak o koexistenci s bufetem má oponent určitou pochybnost. Oponent by rovněž uvítal ohledně zmíněného objektu občerstvení poněkud bližší info .

otázky k obhajobě:

- je možná koexistence vysoce nadstandardního individuálního bydlení a veřejné cyklostezky s bufetem v těsné blízkosti?
- skutečný pohled od Vltavy? Opravdu od řeky až k prosklení jen vyšší a nízká tráva? - forma oplocení směrem k řece, řez?
- vnější vzhled sekundárního objektu?
- denní a noční část bytu/domu - jak by šlo v domě vyřešit bez změny konceptu?
- založení domu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

**A - výborně.**

Datum: 16.6.2020

Podpis:

